

[Glistrup.]

Jeg tror ikke, finansministeren har ret i, at skatteligningen bliver væsentlig rigtigere, fordi man begrundes af afgørelser fra skatterådernes side. Ved privatforbrugsforhøjelser vil det alligevel blive et slag i luften at give begrundelser, og når det er juridiske materier, forstår folk sig jo ikke den mindste smule på, at det sker i henhold til ligningslovens § 8, stk. 3, 4. punktum el. lign., hvordan man nu begrundes det. Jeg tror ikke, at begrundede afgørelser er noget væsentligt fremskridt med henblik på at få en rigtigere skatteligning.

**Kaj Hansen (DKP):**

Det er ikke rigtigt, når hr. Glistrup siger, at det skattesystem, vi har, ikke kan laves om og ikke kan gøres rigtigt og retfærdigt. Hr. Glistrup ved, at det er hele den fradragsjungle, vi har i vores skattesystem, som har givet hr. Glistrup og andre muligheder for på forskellig måde at udnytte disse fradragsregler på en sådan måde, at det har været til skade for samfundet og for andre skatteborgere.

Det er jo samfundet, der har givet hr. Glistrup en uddannelse som skatteekspert. Hvad har hr. Glistrup brugt denne uddannelse til? Ikke til at sørge for at forbedre det skattesystem, vi har, men til ved ihærdige studier af skattelovene at finde frem til alle de muligheder, der skulle være for at undrage sig det skattesystems ånd, som vi arbejder efter. Det havde været rigtigere, at hr. Glistrup havde stillet sin store viden om fradragsjunglen til rådighed for staten ved at påvise, på hvilke områder man først og fremmest skulle lukke hullerne, og hvordan man skulle gennemføre en virkelig retfærdig skattelovgivning i dette land. Det var bedre, hr. Glistrup nu erkendte dette, trak sit forslag tilbage og arbejdede med på at få lukket de huller i skatteloven, han så flittigt har betjent sig af.

**Lindholt (FP):**

Jeg havde rigtignok ventet, at hr. Melchior var en enlig svale i forbindelse med denne sag, men det lader til, at vi er ved at komme ind i en stime. Jeg synes ærlig talt ikke, det er værdigt for tingets medlemmer, at man benytter lejligheden til at rette personlige angreb mod en forslagsstiller, og det

er uværdigt og beskæmmende for det pågældende medlem selv, at han ikke kan læse denne forholdsvis korte tekst, der oven i købet er skrevet i et sprog, som skulle kunne forstås af alle i dette land.

Men hvad, hr. Melchior, når man på sit program ikke har noget som helst andet, end at man ønsker, at momsens skal forhøjes med 5 pct., ja, så må man jo benytte enhver lejlighed til en række angreb, hvor ondskabsfulde de end måtte være. Vi siger vel-bekomme!

**Melchior (CD):**

Her kommer altså én ud af en svaletime. Jeg har aldrig set hr. Glistrup så vred, ja, næsten ophidset, hverken i tinget eller uden for tinget, som han blev det før. Og den opbakning, han nu fik af et af sine gruppe-medlemmer, viste lignende tegn på ophidselse. Jeg tillader mig stadig væk at være spændt på, om dette forslag, når og hvis det kommer til afstemning, overhovedet er i stand til at samle 28 stemmer her i dette ting.

Jeg vil indrømme hr. Glistrup én ting, og det er, at min ekspertise i skattespørgsmål og skattesnørkler er hans underlegen, det er jeg ikke spor bange for at indrømme, idet jeg samtidig har meget stor respekt for skatteekspertter i al almindelighed.

Jeg vil gerne minde om, som flere ordførere har været inde på, at der her er tale om et forslag, som drejer sig om 40.000 kr. i skat, altså en indtægt, der skal være meget større. Derfor må man give hr. Kaj Hansen ret i, at der ikke kan være tænkt på nogen lønmodtager; det skal i hvert fald være en lønmodtager, der er temmelig højt oppe i de sekscifrede indtægtssummer, for at en skatteunddragelse eller skattefejl skal kunne beløbe sig til 40.000 kr. i skat.

Jeg er mest interesseret i den side af sagen, som var anledning til mit indlæg før, nemlig tilbagetrækning af forslaget. Hr. Glistrup siger nu, at om 10 år vil alle være lige så kloge, som han er nu. Det er klart, at når man selv fremsætter et forslag, så er man altid forud for sin tid, men da regeringen for 14 dage siden ville stille et forslag, stemte hr. Glistrup for, at tinget skulle afvise videre behandling af dette forslag, fordi det stak 10 år tilbage i tiden, medens hr. Glistrup altså stikker 10 år frem. En sådan