

**Juul-Madsen (KF):**

Jeg vil gerne takke justitsministeren for et imødekommende svar. Naturligvis har det også været i mine tanker i forbindelse med en lovrevision at løse de problemer, der i øjeblikket er utilfredsstillende, specielt for landdistrikterne.

Med hensyn til det sidste, ministeren var inde på, om, at der er øvet pression over for vognmænd, er jeg i besiddelse af et brev, som jeg gerne skal overlade ministeren.

**Karlskov Jensen (V):**

Også jeg vil gerne takke ministeren for det imødekommende svar, men jeg vil gerne stille et yderligere spørgsmål til ministeren, fordi der jo har været vældig mange problemer i adskillige, ikke mindst af de mindre, kommuner i forbindelse med denne lovs ikrafttræden.

I betænkningen fra i fjor blev det fra mindretallets side foreslået, at man eventuelt helt kunne fritage en række mindre kommuner med et indbyggertal under en vis grænse for lovens restriktive indgreb.

Jeg vil gerne spørge, hvordan ministeren stiller sig til en sådan ændring, gående ud på, at man ved de forhandlinger, der nu kommer, fritager disse mindre kommuner.

**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Jeg vil gerne sige til hr. K. J. Mortensen, at da justitsministeriet udfærdigede bekendtgørelsen i henhold til loven, blev bekendtgørelsen ikke alene sendt til folketingsudvalget til orientering, men man forhandlede også med de forskellige hyrevognsorganisationer, og det er naturligt, at skrider vi til en ændring, skal vi også høre dem og også inddrage deres erfaringer; det må være et naturligt led i proceduren.

Så vil jeg blot sige til hr. Juul-Madsen, der ligesom citerede mig for, at jeg skulle have sagt, der blev øvet pression, at det var hr. Juul-Madsen, der sagde, der blev øvet pression; jeg har ikke taget stilling i den retning.

Til hr. Karlskov Jensen kan jeg blot sige, at nu må vi høre, hvilke erfaringer der er gjort, når jeg forhandler med Kommunernes Landsforening, men en af de muligheder, der foreligger, er jo netop at finde ændrede regler i fortsættelse af de tanker, som mindretallet gav udtryk for i betænkningen.

Men man må jo ikke være helt blind for, at denne lov er gennemført, og at de fleste kommuner og vognmænd har indrettet sig på denne ordning. Derfor mener jeg, det er så vigtigt, at vi hører kommunerne på dette punkt, inden vi gør noget; det havde været anderledes, hvis det var, før loven var sat i kraft, det kommer vi ikke uden om. Men vi må vurdere alle disse ting, og jeg kan sige, at jeg har allerede anmodet om et møde med kommunerne, for jo hurtigere, vi kan få ændret disse ting, som jeg nok mener vi skal have ændret, jo bedre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Dagmar Andreasen* (RV) til indenrigsministeren:

„Vil ministeren drage omsorg for, at sundhedsstyrelsen ikke forbyder forhandlingen af kosttilskud ved på grund af ulovlig reklamerings at henføre dem til medicinske specialiteter?“

(Spm. nr. 48).

Skriftlig begrundelse.

Hvis en forhandler eller fabrikant annoncerer med, at et givet kosttilskudspræparat har helbredende virkning, risikerer han efter nugældende lov at få sit produkt forbudt. (Argumentation: Kan det helbrede, er det et lægemiddel — lægemidler skal være godkendt og må kun sælges af apotekere).

For nogle år siden oplevede vi, at Honegar — en blanding af eddike og honning — blev forbudt, og taber ingeniør Berthelsen den verserende retssag, kan vi risikere, Minalka forbydes. Se Berlingske Tidende 10. januar 1974.

Efter betænkning nr. 663 med udkast til ny lov foreslås denne bestemmelse ændret, så indenrigsministeren, hvilket i praksis vil sige sundhedsstyrelsen, suverænt kan afgøre, hvad der falder under apotekerlovens område, dvs. at æbleeddike, Minalka, Scanalka og andre lignende produkter vil kunne forbydes uden retssag.

**Dagmar Andreasen (RV):**

Siden jeg afleverede mit spørgsmål, er der sket det set med mine øjne glædelige, at landsretten har afgjort, at Minalka ikke er en medicinsk specialitet, selv om der har været annonceret ulovligt med produktet.