

[Melchior.]

at der sandelig også hos os er skepsis over for visse punkter i kulturministeriets budget. Når hr. K. Helveg Petersen siger, det er forbavsende, at man er sådan ude af proportioner, at man kan hidse sig så meget op i befolkningen over beløb af en størrelsesorden på 6-7 mill. kr., som der ved denne lov er tale om, ja, så er forklaringen vel at læse i de første kapitler af Parkinsons lov; det er, ligesom alle har forstand på og kan tale med om kunst, og alle kan også ligesom tale med om beløb på 6-7 mill. kr., medens det bliver lidt vanskeligere, når det er milliarder, og når det er kildeskattesystemer eller atomkraftværker, det drejer sig om.

Ikke desto mindre forekommer det os, efter at vi har haft lejlighed til at gennemgå finanslovsforslagets afsnit om kulturministeriet, at der er principper, som man godt kan tale om, selv om det måske ikke er de helt store beløb, det drejer sig om, fordi der i principperne for kunststøtte må være en linie og en holdning, som ikke er helt ude af takt med de holdninger, man anlægger over for anden form for støtte til anden samfundsgavnlig og nødvendig virksomhed. Derfor kan det dog godt være rimeligt at overveje visse af de livstids- eller tidsbegrænsede, men dog kaldt faste, tidsbegrænsede støtter, som kulturministeriets budget indeholder, at se på dem ud fra en principiel holdning til spørgsmålet og ikke udelukkende ud fra en holdning til beløbenes faktiske størrelse.

Men disse ting kan ikke komme på tværs af, at den udsættelse, som det foreliggende lovforslag lægger op til, er nødvendig, og derfor kan mit parti medvirke.

Chr. Christensen (KrF):

Kunst er jo næsten umulig at definere, og det er vel endnu vanskeligere at finde ud af, hvem der skal bestemme, hvad kunst er. Men jeg tror nok, at den enkelte borger har en fornemmelse af, at der er noget, der kan berige menneskelivet, som det er sket igennem århundreder. Enten det er igennem den bildende kunst, den musiske eller den skrevne, er det værdier, der er med til at berige menneskelivet.

Vi vil fra vores parti ikke være med til at borttage eller forringe disse muligheder. Vi

ved, hvilken betydning det har rundt omkring på vores skoler og uddannelsesanstalter, den aktivitet, der er sat i gang fra vore museer, og som vi talte om før. Vi ved også, at igennem Statens Kunstfond er der anbragt værker rundt omkring på disse anstalter, men også på vore sygehuse og alderdomshjem, værker, som har været med til at berige såvel ung som gammel og give dem forståelse for kunst. Vi vil gerne medvirke til, at det fortsat kan ske. Den kunstner, der har i sig noget, han eller hun ikke kan holde for sig selv, men skal have ud, er berigende for andre.

Men vi er ikke sikre på, at den kunst, der kommer frem på denne måde, bliver bedre af at blive produceret af en, der er statsansat til at gøre det. Derfor bør vi nok overveje, om statens kunststøtte ikke i stedet for at gives til personen skulle overflyttes til værket, eller man måske også fra det offentlige skulle støtte den kunstneriske frembringelse og standard ved oftere at anmode kunstnerne om at producere bestemte værker.

Vi vil gerne være med til at overveje disse ting i udvalget, og vi finder det særdeles positivt, at man har afventet den yderligere revision af loven, indtil man får udvalgsbetænkningen; det gælder på begge områder. Vi kan helt afgjort acceptere, at man i den nuværende økonomiske situation udskyder disse trods alt udgiftkrævende love.

Fulgsang (DKP):

Jeg kan desværre heller ikke for dette forslags vedkommende hverken udtrykke større sympati eller give løfte om nogen let gang gennem tinget eller på jorden overhovedet.

Man søger at få noget sjov ud af, at jeg inddrager det i større sammenhæng, men det er jeg ikke alene om. Hvis man læser bemærkningerne til samtlige de 4 lovforslag, vi behandler i dag, så vil man se, at en hovedmotivering for disse udsættelser af revisionen af lovene er, som det står i bemærkningerne til dette lovforslag, at de skal ses som et led i regeringens fortsatte finanspolitiske stramning og tilbageholdenhed over for ny udgiftkrævende lovgivning. Altså, det viser, at hverken dette eller mange andre lignende lovforslag kan betragtes som