

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

dere det. Men at tage endelig stilling i dag ville jeg være noget betænkelig ved, når der er så kort tid til en betænkning afgives.

Jeg ville være meget taknemmelig, hvis udvalget ret hurtigt kunne nå frem til en drøftelse af denne dispositionssum, som jeg har antydnet størrelsen af; man gjorde det sidst på den måde, at ministeriet kom med et forslag til — og sendte det til udvalget — hvordan man kunne hjælpe de vanskeligt stillede museer. Det tror jeg er den mest påtrængende opgave.

I øvrigt takker jeg for den stort set meget velvillige tilslutning.

Ib Christensen (DR):

Jeg går ud fra, da ministeren ikke har sagt andet, at det vil være inden for det sagkyndige udvalgs kommissorium at drøfte en eventuel total nedtrapning af statstilskuddene til lokalmuseerne.

Ministeren for kulturelle anliggender (Nathalie Lind):

Jeg har ikke kommissoriets ordlyd her. Meningen med mine udtalelser var, at hvis et folketingsudvalg behandler et lovforslag, der går ud på at udskyde revisionen af en lov, som på samme tid behandles af en gruppe af sagkyndige, og dette folketingsudvalg kommer og siger til de sagkyndige: når I nu er i gang, så se også på det spørgsmål, så er det naturligt, at det sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om Statens Kunstfond.

(Lovforslaget (nr. 29) findes i tillæg A. sp. 535, fremsættelsen i tidenden sp. 287).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Robert Pedersen (S):

Den socialdemokratiske gruppe nærer ingen betænkelighed ved at lade loven om Statens Kunstfond løbe videre i de to næste samlinger med den beløbsramme, der ligger i øjeblikket.

Børge Pedersen (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til, at denne lov løber videre. Fremskridtspartiet har den faste overbevisning, at Statens Kunstfond er direkte kunstfjendsk. Det er centralisering på en så forfærdelig masse punkter, og er der noget, man ikke kan centralisere, er det en subjektiv vurdering af kunst. Det er det, der sker igennem Statens Kunstfond, og vi kan ikke medvirke til det. Vi vil derfor stille forslag om, at denne lov ophæves.

Formanden:

Jeg vil gerne bede de ordførere, der vil have ordet, om at melde sig.

Mette Madsen (V):

Som lovene om statstilskud til kunst- og kunstmuseer skulle også loven om Statens Kunstfond efter lovens bestemmelse have været revideret i dette folketingsår. Men også for denne lovs vedkommende foreslår ministeren af to grunde en udsættelse af revisionen. Den første begrundelse er også her den finanspolitiske stramning og tilbageholdenhed over for ny, udgiftkrævende lovgivning. Den anden begrundelse er det ønskelige i, at den nu 10 år gamle lov om Statens Kunstfond tages op til ny vurdering.

Den debat, der med mellemrum har været ført om kunstfonden i bredere kredse af befolkningen, må selvsagt give anledning til overvejelser. Det har hele tiden stået klart, at administrationen af en lovgivning på et område som dette ville blive fulgt med særlig interesse i offentligheden, fordi der altid vil herske divergerende opfattelser af kunstneriske begreber.

Da loven om Statens Kunstfond i 1964 var til første behandling, udtalte venstres ordfører, fru Helga Pedersen, at venstre var positiv over for ønsket om at støtte og opmuntre kunstnerisk produktion og over for ønsket om gennem bevillinger at bevise