

Melchior (CD):

Hr. Aage Frandsen ville ligesom enkelte andre på ny give det udseende af, at den løvbuket, der her er forelagt, ligesom valgresultatet i december skulle være udtryk for en højredrejning af samfundet. Jeg synes, det er nødvendigt — selv om det åbenbart må gøres ofte, og selv om man med ulyst beskæftiger sig med terminologien højrevenstre, sådan som den anvendes — at gøre opmærksom på, at dette er en misforståelse. I virkeligheden er det jo vældig liberalt at indrømme en fri aftaleret, medens det er temmelig socialistisk præget at centralstyre gennem at lovgive.

Dette nævner jeg som et eksempel på, at det er lidt meningsløst med disse ismer og med disse etiketter, som man traditionelt har puttet på hinanden, og som udviklingen i virkeligheden er løbet fra. Jeg vil gerne, ikke mindst som ordfører for centrum-demokraterne, have sagt, at vi ikke føler, at vort partis tilstedeværelse her i salen og vores stillingtagen til disse lovforslag i ringeste måde er udtryk for denne såkaldte højredrejning.

Jeg må gentage med lidt andre ord end før, at jeg ikke tror, det er målsætningerne eller visionerne, der i denne sal og partierne imellem er afgørende forskelle på. Det er, når det er midlerne, vi bliver uenige, men samfundsmålene er der ikke den forskel på, som visse debatter kunne give det udseende af. Ude i befolkningen, mellem personer, mellem familier, mellem grupper, er der ikke det skisma, som visse slagordsagtige deklamationer og erklæringer kunne give indtryk af.

For allerkortest at klargøre, hvad jeg mener med dette med henblik på de i dag foreliggende lovforslag, så vil jeg sige, at det ikke er rigtigt, at denne sociale ubalance er til stede, for det, det drejer sig om, er jo en dæmpning af prisstigningerne. Vi kan, som en af ordførerne — var det hr. Jens Møller — spørge, om det var ægget eller hønen, der kom først; men at pristalsportionerne, dyrtidsportionerne, også har prisstigninger til følge, det er der dog ingen der nægter. Hvem kommer det til skade? De lavest lønnede. Det er sigtet med det. Belær os, hvis vi tager fejl.

Lad os se nogle beregninger, og lad os få nogle forklaringer på, at vi tager fejl. Det er da i orden, det skal vi se på alle sammen.

Det er vor pligt. Men sig ikke, at når man dels vil forringe de højest lønnedes erstatning for bortfaldne dyrtidsportioner meget betydeligt, dels vil dæmpe prisstigninger, hvilket også er en fordel, en rimelig og retfærdig fordel for de lavest lønnede, at så er man ude i social ubalance. Medens jeg over for hr. Schlüter's forslag om en ny kommission er ganske kold, vil jeg endelig benytte lejligheden til at interessere mig meget stærkt for hans tanke om, at man kunne give adgang til forbedrede afskrivninger for investering i energianlæg. Nu kommer det altså fra hr. Schlüter, og alene dette vil traditionelt få nogle til at sige, at så må det altså være højreorienteret og ude af balance med et eller andet. Jeg tror, at også en tanke af denne art vil vise sig at komme samfundet til gavn og derfor have den nødvendige sociale balance.

Aage Frandsen (SF):

Jeg skal først ligesom hr. Per Hækkerup for en ordens skyld sige, at forslaget om udbyttebegrænsning er det forslag af de fire, som vi er mest sympatisk indstillet over for. Det nåede jeg ikke i første omgang. Dermed er ikke sagt, at vi giver tilslutning til dette forslag, fordi det kunne godt have været udformet på en anden måde. Men det er altså den side af sagen, som er os mest sympatisk.

Så vil jeg godt lige knytte et par kommentarer både til det, økonomiministeren sagde, og det, hr. Melchior sagde.

Økonomiministeren sagde, at det under alle omstændigheder var lønmodtagerne, der betalte. Og det er jo, også på den måde, som økonomiministeren regnede det ud, i og for sig rigtigt. Men der er altså lige et tillæg, nemlig det, som arbejdsgiverne i øjeblikket udbetaler som deres andel af dyrtidsportionerne. Det er også det, som lønmodtagerne nu skal betale. Men det, som vi kan sige, når vi diskuterer dyrtidsportioner og dyrtidsudbetalinger, det er, at det er en dårlig ordning for lønmodtagerne i dag, og det er denne ordning, der fordelingsmæssigt set vil blive endnu ringere.

Endelig spørgsmålet om, at jeg skulle have karakteriseret regeringens politik og forslaget her som højreorienteret. Jeg tror ikke, jeg brugte udtrykket, men det er min opfattelse, at hvis man ser regeringens poli-