

[Budgetministeren.]

min fremsættelsestale i Folketingstidende for fredag den 30. november.

Genfremsættelsen sker efter aftale med partiformændene og med det sigte at give folketinget og finansudvalget længst mulig tid til forslagens behandling.

Allerede i min fremsættelsestale den 30. november fremhævede jeg, at det fremsatte finanslovsforslag ikke har taget hensyn til den aktuelle energikrise. Jeg vil gerne benytte lejligheden til på ny at understrege dette forhold, idet energikrisen kan medføre væsentlige ændringer både på indtægts- og udgiftssiden.

Med disse bemærkninger skal jeg fremsætte forslaget til finanslov for finansåret 1974-75 til behandling i tinget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ømann) (SF):

Jeg skal herved tillade mig for folketinget at fremsætte to lovforslag: *forslag til lov om prisstop* og *forslag til lov om ændring af lov om priser og avancer*.

Forslaget om prisstop svarer ganske til det forslag, som af VKR-regeringens handelsminister blev fremsat i oktober 1970 og vedtaget med tilbagevirkende kraft til 22. september 1970.

Det dagældende prisstop fik en varighed af godt 5 måneder, medens SF indskrænker sit til at foreslå et stop med varighed til 1. april 1974, altså godt 3 måneder.

Den daværende handelsminister, Knud Thomsen, udtalte ved forelæggelsen af VKRs prisstoplov bl. a.:

„Lad mig straks sige, at store betæneligheder har måttet overvindes ved fremsættelsen af et forslag, der indebærer et så rigoristisk og relativt langvarigt indgreb i prisdannelsen. Regeringen har måttet afveje fordele og ulemper, som ville være forbundet med et indgreb af denne karakter, men er herved kommet til det resultat, at landet befinder sig i en situation, hvor en lovgivning som den, der her foreslås, må findes rigtig og påkrævet.“

Disse synspunkter har næppe mindre aktualitet i dag.

Selv om det forelagte forslag ligesom VKR-loven tillader indregning af prisstigninger på råvarer og indkøb, er jeg enig med den daværende handelsminister i, at et pris-

stop kun kan opretholdes for en kortere periode, hvis skadelige forvridninger skal undgås. Samtidig viser erfaringerne, at et prisstop er virksomt i denne kortere periode, således at der lægges en dæmper på prisstigningerne og der vindes tid til at vedtage en mere effektiv pris- og avancelov.

Det af SF fremsatte forslag til ændring af lov om priser og avancer sigter på at gøre prislovgivningen både mere smidig og mere effektiv.

Det sigter på at give handelsministeren den umiddelbare bemyndigelse til at gribe ind uden monopolrådets mellemkomst. Samtidig pålægger det handelsministeren og dermed folketinget ansvaret for, at loven efterlevs.

I modsætning til gældende lovgivning, der fastlægger de områder, der falder inden for priskontrollen, men lægger mindre vægt på andre, beholder lovforslaget det totale om sætningsområde inden for kontrollen, men med mulighed for helt at frigive områder, hvor tilstrækkelig konkurrence er til stede.

Medens detailhandel og industri generelt er bundet af den nugældende lov, også selv om tilfredsstillende konkurrence og dermed sund prisdannelse eksisterer, er tjenesteydelser ikke under effektiv kontrol. Netop på dette felt har store prisstigninger kunnet noteres.

Medens store dele af erhvervslivet vil kunne fritages for tilsyn, kan der efter forslaget til gengæld sættes ind mod brancher, hvor konkurrencen har været utilstrækkelig til at fremkalde rimelige priser. Det forudsættes derfor, at forslaget ikke indebærer krav om yderligere bemanding af monopol-tilsynet.

Jeg skal i øvrigt tillade mig at henvise til bemærkningerne til lovforslaget, hvor en række nye principper er anført, og anbefale især prisstopforslaget, men også forslaget om priser og avancer, til en hurtig behandling i tinget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Grønberg) (DR):

Jeg skal herved tillade mig for folketinget at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget*.

Danmarks retsforbund finder, at de hidtidige „spærreregler“ er i strid med grundlovens § 31, stk. 2, der påbyder, at valg-