

[Egon Jensen.]

forskellig stillingtagen. Jeg tror nok, at indenrigsministeren er klar over min indstilling på det område.

Jeg vil gerne sige tak til indenrigsministeren, fordi vi allerede har fået materialet, således at vi hurtigt kan komme i gang, og jeg er enig med indenrigsministeren i, at skal der træffes en afgørelse, så skal den træffes hurtigt og snart.

Må jeg dernæst til hr. Ejler Koch — som jeg i øvrigt ikke skal polemisere med — der sagde, at i Ledøje-Smørum har man et højere beskatningsgrundlag, sige, at det kunne jo så betyde, at Ballerup-Måløv kunne få gavn af det og få en lavere beskatningsprocent og Ledøje-Smørum dermed et bedre serviceniveau, så det var måske ikke så dårligt.

Jeg har et par enkelte bemærkninger at gøre til repræsentanten for fremskridtspartiet, der kom med en bemærkning om, at da man lavede kommunalreformen, fik man det ud af den, at man bare fik større administration. Ja men det er måske ikke gået op for repræsentanten for fremskridtspartiet, at sammenlægningen netop har betydet, at mange borgere har fået bedre service, og det betyder altså en større administration.

Samtidig har vi her fra folketinget fra 1. april 1970 pålagt samtlige kommuner en lang række nye opgaver, som intet har med kommunalreformen at gøre, når det drejer sig om administrationens forøgelse.

Hr. Brøndsted sagde, at det var almindeligt med små kommuner, der var 82 andre kommuner, der havde 6.000 indbyggere. Det er rigtigt. Men hvis hr. Brøndsted læser det kommissorium, som kommunalreformkommissionen for Københavnsområdet fik, så står der intet om 6.000 indbyggere. Derimod står der, at de enkelte kommuner får en befolkning af en sådan mindstestørrelse, at de på en økonomisk forsvarlig måde kan yde deres indbyggere den kommunale service, som er almindelig i flertallet af områdets kommuner, og det er det, kommissionen har taget hensyn til.

Endelig en bemærkning til hr. H.C. Toft, der sagde, at jeg havde sagt, at det var en saglig indstilling fra kommunalreformkommissionens flertal. Det fastholder jeg. Derimod må hr. H.C. Toft selvfølgelig have sin

opfattelse af, at mindretallets opfattelse også var saglig. Jeg mener bare, det var flertallets, der var saglig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling

*vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold.) Det er vedtaget.

De under punkterne 3-6 på dagsordenen opførte sager behandles sammen. Dog kan sidstnævnte sag kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold.) Det er givet.

Man gik da til:

*Første behandling af forslag til lov om et dyrtidstilsbud.*

(Lovforslaget (nr. 39) findes i tillæg A. sp. 613, fremsættelsen i tidenden sp. 486).

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension.*

(Lovforslaget (nr. 40) findes i tillæg A. sp. 625, fremsættelsen i tidenden sp. 488).

*Første behandling af forslag til lov om midlertidig ændring af dyrtidsregulering af arbejdsvederlag.*

(Lovforslaget (nr. 31) findes i tillæg A. sp. 609, fremsættelsen i tidenden sp. 488).

*Første behandling af forslag til lov om udbyttebegrænsning m.v.*

(Lovforslaget (nr. 42) findes i tillæg A. sp. 635, fremsættelsen i tidenden sp. 632).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Per Hækkerup (S):**

Når man skal vurdere de forslag, vi har til behandling i dag, så må det naturligvis ske på baggrund af, hvordan man ønsker den økonomiske situation og den økonomiske udvikling. Vi har til belysning heraf fået en