

**[Flygaard.]**

mest bør sættes ind, det er med hensyn til de fremtidige dispositioner, fordi vi jo i et vist omfang er bundet af det, der indtil nu er sagt ja til.

Med hensyn til den nærmere forhandling af spareforslagene vil jeg sige, at også i det politisk-økonomiske udvalg vil retsforbundet gerne nærmere redegøre for de besparelsesforslag, som foreligger udarbejdet fra retsforbundets side.

Det har været nævnt af flere ordførere her i dag — og jeg vil gerne på denne foranledning rejse spørgsmålet — om det ikke i høj grad var ønskeligt, at man fik en trafikpolitisk debat, hvor man eventuelt fik en redegørelse før selve debatten om konsekvenserne af den situation, der nu foreligger på energiområdet, hvilken indflydelse den har haft på spørgsmålet om at bygge en Storebæltsbro og spørgsmålet om at bygge en lufthavn på Saltholm. Det er jo i begge tilfælde projekter af et ganske betydeligt omfang, så der er knyttet store samfundsmæssige, samfundsøkonomiske interesser til en rigtig afgørelse vedrørende de to projekter.

Til slut vil jeg gerne lige komme med nogle bemærkninger med hensyn til et enkelt besparelsesområde. Jeg pegede i mit første indlæg på, at vi vendte os imod dispositioner, der varetog særinteresser, og her vil jeg gerne sige, at det i det hele taget gælder om at stille de enkelte borgere lige i samfundet. I den forbindelse vil jeg gerne pege på, at det jo er et spørgsmål, om vi ikke skulle have undersøgt statsbanernes forhold nærmere, herunder have undersøgt den takstpolitik, der praktiseres fra statsbanernes side. Man har i mange tilfælde fra vognmændenes side, især for så vidt angår godstransporten, hørt det synspunkt fremsat, at de faktisk ikke er i stand til at konkurrere på lige fod. Det er vores opfattelse, at man ikke må diskriminere over for vognmændene, men vi kunne måske også få oplyst under nærmere forhandlinger, om en sådan diskriminering faktisk finder sted.

Vi vil også gerne i relation til det under-skud, der er på statshavnene, pege på spørgsmålet, om vi ikke bør dække dette under-skud ind hos brugerne af statshavnene. Vi synes, det vil være en rimelig foranstaltning at anlægge det synspunkt, at de, der har nytte af en foranstaltning, også skal betale

en sådan foranstaltning. Der vil vi gerne henvise til, at lignende betragtninger kan gøres gældende inden for andre områder — det gælder udenrigsministeriet, hvor det er et spørgsmål om eksportpropaganda, det gælder områder inden for landbrugsministeriet, og det gælder områder inden for handelsministeriet — således at man kommer til at følge en mere konsekvent politik og ikke alene sidestiller de enkelte erhvervsgræne, men også skaber lighed mellem erhvervene og den befolkning, som skal betale disse tilskud.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at retsforbundet gerne vil deltage i en velvillig behandling af finanslovsforslaget, men om vi til sin tid kan stemme for det, vil afhænge af, hvilke ændringer finanslovsforslaget måtte undergå.

(Kort bemærkning).

**Grethe Philip (RV):**

For at undgå misforståelser vil jeg under henvisning til en bemærkning fra hr. Flygaard gerne understrege, at hvad jeg tidligere har sagt om mulighederne for at lette det samlede skattetryk, går på de allernærmeste år. Jeg mener, at vi bør være realistiske for at bevare skatteborgernes tillid til politikerne.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Der er jo blevet kigget med interesse i regeringens forslag til besparelser, og det radikale venstre har i særlig grad interesseret sig for, hvilke forslag regeringen havde på det trafikale område.

Det er sådan, at det radikale venstre i forrige folketingssamling pegede på adskillige trafikbesparelser. Vi stillede forslag om at stoppe Lyngbyvejens videreføring fra Vibenshus Runddel og ind til København. Vi stillede forslag om, at vi ophævede den lov, vi har liggende, om anlæg af en tunnelbane i København.

Vi noterer med tilfredshed, at Lyngbyvejen er med i regeringens besparelsesforslag. Der er andet, som vi også har kigget efter, og det er de helt store trafikale anlæg, som fru Grethe Philip i sit indlæg i går efterlyste regeringens holdning til.

I det svar, finansministeren gav folketingen i dag, ser vi ikke, at der er noget svar på