

[Jens Møller.]

vil tværtimod gerne gå med til efterhånden at få bloktilskud, det tror jeg vil være gavnligt for økonomien. Det eneste, vi mente var forkert i den forbindelse, var, at man kalder det at lægge udgifterne over et andet sted for besparelser.

Den konservative ordfører talte om de mindre og de små erhvervsdrivende i by og på land. Jeg er helt enig med ham i, at de kan ikke blive ved med at leve af ord og ord alene, og at det er på høje tid, at der også følger handling efter. Her er virkelig tale om et lavtlønsproblem, der er til at tage og føle på, og vi vil meget gerne være med til at fremme en lovgivning i den retning.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg vil gerne have lov til at starte lidt overraskende med at takke finansministeren ikke for hans svar, men for den vurdering, finansministeren gav af to af mine venners taler, nemlig fru Hanne Reintofts og hr. Freddy Madsens absolut præcise vurderinger af, hvad det vil betyde med nedskæringen for de socialt dårligst stillede og for de unge under uddannelse.

Ganske rigtigt er det sådan, at nævnte to taler indeholdt partiets politik over for denne spareplan, men de indeholdt mere end det. Jeg kan forsikre finansministeren om, at jeg tror, at der i det danske folk er en absolut opfattelse, der går parallelt med, hvad vi har givet udtryk for under denne finanslovdebat. I den sag har finansministeren ret. Det er altså ikke noget særtilfælde, men det er et forsøg på, som vi sagde under valgkampen, at føre politik på en ny måde, sådan at vi virkelig får de dårligst stilledes interesser og dem, der er udset som ofre for nedskæringskniven, ind i stærkere grad i debatterne her i folketinget.

Vi har naturligvis også påpeget, hvordan man kunne spare, men vores spareplaner har finansministeren ganske overhørt, og derfor skal jeg gentage dem.

Vi peger på, at man kunne spare de 3,7 mia kr., man i denne tid agter at anvende til militarismen. Der kom intet svar i denne forbindelse.

Vi pegede på, hvordan man kunne spare et par milliarder ved at opgive det arbejdsgivertilskud, man har planer om at gennemføre på bekostning af indefrysning af dyrtids-

tillæg. Jeg hørte med nogen undren, at finansministeren påstod, at det i virkeligheden var noget, der skulle sikre, at omkostningsniveauet holdtes i ave. Men uanset hvordan man vender og drejer denne sag, så er der jo her tale om overførsel af midler, der skal betales af det arbejdende folk i Danmark til folk, som sidder på produktionsapparatet. Ikke desto mindre fastholder man altså stædigt, at denne linje skal være sådan, som regeringen har ønsket at give udtryk for, således at besparelserne finder deres udtryk i noget, som vi med mere ret har kaldt asociale nedskæringer, at man begrænser uddannelsesmulighederne for at give godsejerne skattefrihed, at man er indstillet på også at begrænse, nedskære eller lade åndssvageforsorgen stagnere for stadig væk at fastholde de store midler til bl. a. hjemmevernet, at man er indstillet på at brandskatte lønmodtagerne.

Ikke nogen skattelettelser bliver der sagt gang på gang i denne debat, men samtidig vil man opretholde skattefriheden for den lille gruppe, der unddrager sig beskatning af 17 mia kr. Det gjorde den i 1973. Jeg pegede i går på, at dér, hvor disse skatteundragelser var at finde, det var hos 450 godsejere, det var hos 1.650 gårdejere, det var hos grossererne og fabrikanter, det var hos millionærer i København.

Jeg spørger nu finansministeren: er det en sag, der i den grad er tabu, at man ikke har lyst til at diskutere den? Er det sådan, at man vil påstå, at Danmarks Statistiks opgørelser over denne sag er fejlagtige? Eller vil man give mig et svar på, hvad man agter at gøre for at beskatte disse milliarder, idet de mere end kunne dække de nedskæringer, som regeringen møder frem med? Jeg synes, det ville være rart også for befolkningen at vide, hvordan regeringens holdning er i denne sag.

Jeg lagde megen vægt på, at der i spørgetiden, hvor forsvarsministeren klarede de fleste af spørgsmålene, blev givet udtryk for, at regeringens opfattelse var, at I stadig væk skulle være hele folkets regering, altså I skulle regere for dem alle sammen. Når man erindrer dette svar, at I ønsker, at alle, hvor end de måtte befinde sig, skal overholde loven, der er gældende i Danmark — det var Christiania, man talte om denne gang — så spørger jeg: skal disse grupper ikke over-