

9. møde.

Tirsdag den 15. januar kl. 16.45.

Formanden:

Den første sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Op- hold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredje behandling af forslag til lov om pris- stop.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 19) findes i tidenden sp. 501, udvalgets tillægsbe- tænkning i tillæg B. sp. 33).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægs- betænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sættes først til forhand- ling.

Kjeld Olesen (S):

Under det fornyede udvalgsarbejde er der rejst den tanke, at prisstoppet burde strække sig ikke til 1. marts, men til 24. fe- bruar. Begrundelsen er af praktisk art. Ifølge prisstopforslaget er det sådan, at løn- stigninger ikke indregnes. Hvis prisstoppet udløber midt i en uge, hvad der ville være tilfældet, hvis det skulle strække sig til 1. marts, vil det skabe administrative vanske- ligheder for en hel del arbejdsgivere. Vi har ikke noget imod at tilslutte os denne tanke. Vi har gjort det under én bestemt forudsæt- ning, nemlig at løftet om, at en ny prislov skulle lægges sådan til rette, at den kunne træde i kraft fra 1. marts, i så fald skal gælde fra 24. februar. Det har vi fået be- kræftet vil være tilfældet, og derfor kan vi tilslutte os ændringsforslaget.

Gede (FP):

Det glæder mig for første gang at kunne meddele, at fremskridtspartiets gruppe stemmer for et forslag. Vi stemmer for ændringsforslaget. Så vidt vi kan se, bliver loven ca. 10 pct. bedre af dette ændringsfor- slag.

Christoffersen (V):

Jeg skal blot kort anbefale ændringsfor- slaget til vedtagelse. Hr. Kjeld Olesen har allerede givet argumentationen herfor, og jeg skal bare endnu en gang understrege, at den fremrykning af fristen, der bliver tale om, altså ikke griber forstyrrende ind i ar- bejdet med tilrettelæggelsen af en varig pris- lovgivning.

Schlüter (KF):

Det var da nyttigt, at udvalgsarbejdet ikke gik hurtigere, end at erhvervsorganisa- tionerne fik lejlighed til at gøre opmærksom på, at man måtte regne med nogle lønstig- ninger i den sidste uge af stopperioden, som ikke var til at tåle, hvis man ikke kunne indregne dem i varepriserne. Vi kan støtte ændringsforslaget, det er fornuftigt. Men jeg vil gerne tilføje, at dette understreger vig- tigheden af, at folketinget hurtigst muligt fra regeringen får det forslag til permanent prislovgivning, som vi må og skal have be- handlet og være færdige med, inden den nu forkortede stopperiode udløber.

Ømann (SF):

Jeg må åbenbart som den eneste mod- sætte mig dette ændringsforslag. Vor tanke var, at prisstoppet skulle gå til den 1. april 1974, og vi kan derfor ikke tiltræde, at man yderligere afkorter prisstoppet til den 24. februar. Begrundelsen for det er, at den op- rindelig foreslåede tidsperiode omfatter 4 dage af en lønuge, hvor der bliver tale om den lille lønforøgelse, som dyrtidsportio- nerne medfører. Det kan da ikke give anled- ning til, at man ændrer varigheden af dette prisstop, som har langt videre rækkende perspektiver.

Må jeg i øvrigt tilføje, at dette ændrings- forslag tyder på, at regeringen ikke rigtig tror på sit dyrtidsordningsforslag, for ellers var der jo ikke anledning til dette ændrings- forslag.