

[Niels Helveg Petersen.]

Jeg forstår, at hr. Stinus' indlæg udsprang af en ganske konkret sag; jeg har også forstået på debattens videre forløb, at denne bestemte sag senere kan forventes forelagt her i folketinget, og så må den behandles, som den slags sager plejer at blive behandlet.

Men jeg vil i øvrigt gerne understrege det, som har været en hovedsag i denne diskussion, nemlig at vi nu i udvalget for forretningsordenen får en grundig diskussion om, hvorvidt vi i folketinget skal anlægge en anden praksis over for nyvalgte medlemmer, end vi hidtil har gjort. Noget kan tale for det. Vi tager ikke stilling ved denne behandling, men der kan blive tale om en ny praksis, om et brud med, hvad man hidtil har gjort. Det kan nødvendiggøres af udviklingen.

Så vil jeg gerne sige til hr. Glistrup, at forvirringen i Bové-sagen hidrører fra de modsetninger, der var imellem hr. Bovés og hr. Glistrups opfattelser af sagen.

Klokken 16, det tidspunkt, da sagen skal afgøres, foreligger der to modstridende erklæringer. Hr. Glistrup hævder, at hr. Bové skal opstilles i 5. kreds, og tilføjer, at hvis hr. Bové fastholder opstilling i mere end 5. kreds, så kan hr. Bové ikke være kandidat for fremskridtspartiet. Det er den ene.

Den anden kommer fra hr. Bové, der siger, at han skal være kandidat i 3 kredse.

Med det som udgangspunkt var der to muligheder: man kunne følge hr. Bové og opstille ham i 3 kredse, eller man kunne følge hr. Glistrup og ikke opstille ham i nogen kreds. Det var den sidste, man fulgte, og dermed burde hr. Glistrups muligheder for at beklage den afgørelse, der er truffet, også være udtømt. Derfor kan man ikke sige, at der i Bové-sagen overhovedet foreligger forhold, der motiverer, at valget er ugyldigt og der derfor skal være omvalg. For man må jo ikke glemme, at forudsætningen for, at der kan dekretes omvalg i Århus amt, er, at man med rette kan hævde, at der foreligger et ugyldigt valg, og det gør der efter det oplyste ikke.

Stinus (RV):

På baggrund af mit kendskab til hr. Glistrups syn på skattesnyderi skal jeg indskrænke mig til at fastslå, som hr. Glistrup selv gjorde det, at han og jeg faktisk har

diametralt modsatte synspunkter vedrørende dette spørgsmål, og jeg siger herfra tak for komplimenten.

Freddy Madsen (DKP):

Det skal bare være en kort bemærkning til hr. K. J. Mortensen. Han siger til mig, at der foreligger en række erklæringer fra vælgere i Randers, som siger, at de har stemt på Søren B. Jørgensen. Det ved jeg udmærket at der gør. Jeg har aldrig nogen sinde bestridt, at der er afgivet personlige stemmer til venstre for Søren B. Jørgensens navn på Søren B. Jørgensen. Hvad jeg har sagt i denne sag er, at der er ingen, hverken jeg eller nogen andre, der kan vurdere hvor mange stemmer. De er, hvad vi kalder for tvivlsomme stemmer. Det er usikkerheden, og derfor er det valglovens § 39, der må gælde.

Den midlertidige formand (Skytte):

Ordførere og andre, der har haft ordet to gange, har nu kun anledning til kort replik af indtil to minutters længde.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Niels Helveg Petersen siger om Bové-sagen, at det afgørende er situationen om eftermiddagen den 27. november kl. 16. Der forelå ligesom på de øvrige tidspunkter i Bové-sagens udvikling ingen uoverensstemmelse mellem Bové og mig. Vi var, som det fremgår af det optrykte bilag, der er underskrevet af os begge, bilag 2, helt enige om, at Bové skulle opstilles i 5. kreds. Den eneste grund til forvirring på det pågældende tidspunkt var, at amtmanden kom og sagde: Det kan hr. Bové ikke. Hr. Bové kan ikke opstille i 5. kreds. Enten er det 5., 8. og 10. kreds eller ingen. Derfor er hele fejlen, også tirsdag eftermiddag kl. 16, amtmandens og amtmandens alene. Derfor må der omvalg til.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Kl. 15,55, fem minutter i fire, på det tidspunkt, der er afgørende, fastholder hr. Bové, at han vil opstilles i 3 kredse. Hr. Glistrup har samtidig i en skrivelse, som foreligger for amtet på dette tidspunkt, sagt, at