

[Glistrup.]

valglovsændring, det er en fortolkning af den gældende valglov, og den gældende valglov skal overholdes. Det betyder, at det er stillingen på omvalgsdagen, der er afgørende.

Som hr. Poul Dam fremhævede, har vi gang efter gang siden 1920 set, at påtale fra folketingets side ikke hjælper den mindste smule, der sker nøjagtig de samme fejl og skandaler ved de følgende valg. Det bliver snarere værre og værre. Derfor er det på tide, at man overholder den gældende lov og foreskriver omvalg. Det er fuldstændig fejlagtigt at tro, at disse alvorlige påtaler, og hvad man ellers siger, virker. Det påviste hr. Poul Dam så klart og tydeligt igennem sin redegørelse for, hvordan det er gået siden 1920.

Fra anden side, navnlig hr. Stinus', blev der også fremdraget en anden af fremskridtspartiets udtalelser i betænkningen, nemlig vedrørende fortolkningen af grundlovens § 30. Og dér tog hr. Stinus, så vidt jeg kan se, fuldstændig fejl af, hvad det er, vi behandler i øjeblikket. I øjeblikket står vi ikke som lovgivere, i øjeblikket står vi og skal afgøre en sag i henhold til gældende lovgivning, grundlov og valglov, om hvorvidt folketingsvalget skal godkendes, og derfor må vi anlægge en fortolkning af gældende bestemmelse i grundlovens § 30. Så kan man være enig eller uenig i grundlovens § 30, og man kan have den ene eller den anden politiske opfattelse af skattesnyderi. Jeg tror nok, at min opfattelse er den diametralt modsatte af hr. Stinus', men det interesserer ikke i denne omgang. Vi skal nok få lejlighed til senere at komme ind på, hvordan vi bedømmer skattesnyderi, men det, det gælder om her, er at fortolke grundlovens § 30, og dér har fremskridtspartiet sobert og lidenskabsløst i sine bemærkninger i betænkningen forsøgt at anføre, hvordan en ren og skær juridisk fortolkning af grundlovens § 30 må falde ud i det samfund, vi lever i i øjeblikket. Der er ingen grund til at sætte lidenskaberne i sving, sådan som hr. Stinus var inde på. Det er ganske klart, at for dem, der kender det danske samfund, må en almindelig jævn lovfortolkning falde ud, som fremskridtspartiet har gjort rede for det i betænkningen. Derfor er det ikke udtryk for nogen stillingtagen fra frem-

skridtspartiets side til det ene eller andet lovgivningspolitiske anliggende, som hr. Stinus fejlagtigt troede at der var tale om.

Men for at der ikke skal være nogen tvivl, fastholder jeg altså, at de udtalelser, hr. Stinus fremkom med om skattesnyderi, peger mod fortiden og ikke mod fremtiden. Der er ingen fremskridt i det, hr. Stinus sagde.

**Nathalie Lind (V):**

Jeg skal nok være både meget sober og lidenskabsløs, men jeg vil da gerne have lov at sige, at der kan jo også fremsættes påstande, der er så uhyrlige, at de bedst sættes til vægs ved at blive tiet ihjel.

Hr. Glistrups påstand om, at hovedparten af Danmarks befolkning, formentlig langt størstedelen, overtræder indkomstskattelovgivningen, står udelukkende for fremskridtspartiets egen regning, og jeg er uenig med hr. Stinus, hvis han måtte have fået den opfattelse af betænkningen, at man fra udvalgets side skulle se let på spørgsmålet om skattesnyderi. Den sag, der konkret er nævnt med hr. Maigaard, er et tilfælde, hvor der foreligger et uagtsomt forhold, ganske vist et groft uagtsomt forhold; det er sløseri, der er tale om, det er ikke bevidst snyderi. Jeg vil understrege, at det er ganske klart — og jeg udbyggede det med mine bemærkninger i mit første indlæg — at når vi har skrevet i betænkningen, at spørgsmålet om en undersøgelse af, hvorvidt medlemmer af folketinget er straffet, skal tages op til nærmere drøftelse i udvalget for forretningsordenen, så skal det ikke, selv om vi godkender i dag, være udelukket at rejse spørgsmålet om eventuelt senere tab af valgbarhed som følge af en idømt straf, hvis der måtte fremkomme oplysninger herom.

Jeg skal endelig tilføje, at jeg kan forsikre for, at fra mit partis side skal vi nok følge denne sag videre i udvalget for forretningsordenen.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil gerne udtrykke min anerkendelse af hr. Stinus' indlæg. Der var meget i det, bl.a. indignationen over skattesnyderi, som jeg kan være enig i, og jeg er også enig i, at dette folketing nøje bør værne om folketingsmedlemmernes omdømme og værdighed i befolkningens øjne.