

**Handelsministeren (Nyboe Andersen):**

Jeg takker for de faldne udtalelser, jeg har kun enkelte bemærkninger at knytte til dem.

Hr. Kjeld Olesen fandt, at der var et modsætningsforhold mellem fremsættelses-talen og det, der blev resultatet vedrørende § 6, stk. 2. Det kan jeg nu ikke se, for det, der understreges i fremsættelsestalen, ligesom det, der stod i den oprindelige § 6, stk. 2, var jo netop, at priserne skulle være direkte knyttet til eksportvilkårene for vedkommende vare for at falde uden for prisstoppet. Og det, der nu er kommet til at stå i de bemærkninger, der knyttes til, altså til ændringsforslaget, er jo en nærmere definition og uddybning af, hvad der egentlig menes med det udtryk, at de skal være knyttet direkte til eksportvilkårene for vedkommende vare, idet der jo altså siges i disse bemærkninger, „at det følger af EF-forordningerne, at priser på varer omfattet af EF's markedsordninger uanset bestemmelsen i § 1 kan fastsættes, således at de giver dækning for interventionsprisen med tillæg af de absolutte bruttoavancer, som senere omsætningsled beregnede sig den 2. januar 1974.“

Det er det, der ligger i det — og det er også et svar til hr. Knud Jespersen — at hvis en EF-interventionspris for en bestemt vare bliver sat i vejret, er vi nødt til uanset prisstoppet at løfte prisen herhjemme på tilsvarende måde, men så altså kun med tillæg af de bruttoavancer i kroner og øre, der var på begyndelsesdatoen den 2. januar 1974. Jeg synes i og for sig, at dette altså er en fortolkning af den bestemmelse, der oprindeligt stod i § 6, stk. 2, som nu er kommet ind i lovens bemærkninger, og det er da udmærket, at vi er nået til så relativt stor enighed om dette.

Jeg skal lige sige til hr. Knud Jespersen, at mælkeprisen efter de regler, der ligger i dette forslag, ikke kan forhøjes, medmindre monopoltilsynet måtte skønne, at det af hensyn til forsyningsforholdene er nødvendigt at dispensere i overensstemmelse med § 4, stk. 4.

I øvrigt skal jeg blot takke udvalget for hurtig behandling — jeg er ganske enig med hr. Kjeld Olesen, når han talte om, at den var sket på en fordragelig og saglig måde, hvad jeg da også absolut havde ventet — og takke for den forholdsvis brede tilslutning, som lovforslaget har fået. Jeg tror, at dette ikke bare er noget politisk bestemt, men i høj grad et saglig rigtigt skridt at træffe, fordi der skal træffes foranstaltninger, der kommer til at omfatte alle grupper af befolkningen.

Jeg vil gerne til slut sige i tilslutning til, hvad både hr. Melchior og hr. Jens Møller og vist andre var inde på, at jeg er overbevist om, at man i erhvervene loyalt vil efterleve denne lov i de få uger, den kommer til at gælde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-5, ændringsforslag nr. 1, § 6, således ændret, §§ 7-9, ændringsforslag nr. 2, § 10, således ændret, og § 11 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

**Enggaard (V):**

I anledning af, at formanden foreslog, at lovforslaget overgår til tredje behandling uden udvalgsbehandling, skal jeg anmode om, at det må komme til fornyet udvalgsbehandling, fordi der er kommet skriftlige henvendelser til udvalget, som udvalget bør behandle mellem anden og tredje behandling.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg skal på den givne foranledning lade lovforslaget gå til fornyet udvalgsbehandling.