

[Gede.]

udtalelsen i udvalgsbetænkningen, og det vil altså sige, at vi stemmer imod.

**Christophersen (V):**

Jeg skal ligesom hr. Kjeld Olesen kun knytte nogle få bemærkninger til betænkningen. Jeg er enig med hr. Kjeld Olesen i, at det er en god og fornuftig start, selv om jeg forstod på hr. Kjeld Olesen, at han ikke helt kunne betvinge sin lyst til også at markere et oppositionelt synspunkt; det skal han naturligvis have lov til.

Men der er et par enkelte ting, som jeg godt ville sige noget om. Det første har allerede været draget frem; det er handelsministerens oplysning i samrådet med udvalget om, at det er hans hensigt at fremsætte forslag til en ny prislov, der kan blive behandlet så betids, at den kan træde i kraft den 1. marts i år, altså ved udløbet af dette midlertidige prisstop. Jeg synes, det på en fornuftig måde understreger de intentioner, regeringen har i retning af også mere permanent at dæmpe inflationens virkninger. Vi får altså ikke noget lovtomt rum mellem prisstoppet og iværksættelsen af en ny varig prislov.

Det andet, jeg vil knytte nogle bemærkninger til, er det ændringsforslag, ministeren har stillet, som går ud på, at man fjerner stk. 2 i § 6, hvori man jo har omtalt disse fødevarer, som socialdemokratiets ordfører også ofrede nogle bemærkninger på.

Efter vores opfattelse er der ikke tale om de store realitetsforskelle, men det er klart, at ændringen klargør for befolkningen, at fødevarerpriserne normalt er underkastet prisstoploven, og ud fra en sådan psykologisk betragtning, som jeg kan forstå mange lægger vægt på af og til anlægges, kan vi selvfølgelig tilslutte os dette ændringsforslag.

Det samme gælder det mindre ændringsforslag, som vedrører selve lovens ikrafttrædelsesdato. Det er naturligvis kun en konsekvens af det tidsskema, vi har arbejdet inden for.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil gerne på mit partis vegne anbefale det ændringsforslag, der skaber en helt nødvendig klarhed over den behandling, der

skal være for fødevarer, og så i øvrigt anbefale, at man går ind for dette lovforslag.

Jeg har kun en enkelt bemærkning at gøre i øvrigt, nemlig at fremhæve en betænkelighed ved, at for varer, som er bragt hjem, men som ikke var bragt på markedet før den 1. januar, kan råvareprisstigninger ikke indregnes i varens pris. Det kan råvareprisstigninger derimod, hvis varerne var kommet hjem efter den 2. januar. Det giver selvfølgelig en skævhed baseret på nogle helt tilfældige datoer, så vidt jeg kan se som følge af et samspil imellem to forskellige prislove.

Jeg har ønsket at fremhæve betænkeligheden ved dette, udelukkende for at en sådan ordning ikke skal skabe præcedens ved senere prislove.

**Schlüter (KF):**

Det bedste, man kan sige om det lovforslag, vi i dag har til anden behandling, er nok, at loven kun skal gælde i 8 uger, for det er vist realistisk af os at se i øjnene, at lovforslaget faktisk ikke er mere end kosmetik på inflationens ansigt.

Det angriber ikke inflationens virkelige årsager, men det vil til gengæld give os en art psykologisk pusterum, for at vi kan tage fat på opgaven inden for lovens gyldighedsperiode.

Jeg tror lige så godt, vi kan se i øjnene, at det bliver en lov, som det vil blive vanskeligt at administrere og svært at kontrollere, og på den anden side, at inden for nogle brancher og inden for enkelte erhvervsvirksomheder vil der nu kunne blive tale om omkostningsstigninger, som virksomhederne selv må bære og ikke får kompensation for; i enkelte tilfælde vil det sikkert for virksomheder og brancher være en meget alvorlig sag.

Men så kommer jeg til konklusionen, og det bliver den — for nu at sige det så venligt, som jeg kan — at mit parti vil ikke nægte sin medvirken til gennemførelse af lovforslaget.

Det er der en ganske bestemt grund til. Det er den, at regeringen jo har påpeget, at den ønsker denne lov om det kortvarige prisstop igennem som en forudsætning for de nærmeste ugers forhandling i folketinget om en samlet økonomisk løsning. Det er naturligt, at regeringen, der er nydannet,