

[Kjeld Olesen.]

at gribe ind i prisdannelsen på varer, der direkte er omfattet af EF's markedsordninger m.v.“

Handelsministeren fortsatte (Folketings-tidende sp. 125):

„Jeg vil dog pointere, at dette kun indebærer, at sådanne priser, der som led i en EF-markedsordning er knyttet direkte til eksportvilkårene for vedkommende vare, falder uden for prisstoppet.“

Når man nu går svarene til udvalget igennem, må man konstatere, at det drejer sig ikke „kun“ om nogle få varer, men at det er en del varegrupper, det drejer sig om.

Når man som ordfører skal sætte sig ind i tingene, betragter man en tidligere markedsministers ord som særlig vigtige og som ord, der har en særlig saglig baggrund. I hvert fald må jeg erkende, at jeg uden videre gik ud fra markedsministerens bemærkninger om, at det ikke kunne lade sig gøre at gennemføre et prisstop for disse landbrugsvarer, at medlemskabet af EF nødvendiggjorde, som det blev udtrykt, at vi undlod at gribe ind. Men vi fik under udvalgsbehandlingen et svar på et konkret spørgsmål om dette spørgsmål, og i dette svar hed det:

„Selv om det vil stride mod de grundlæggende principper for det fælles marked for landbrugsvarer, som forudsætter en fri tilpasning af priserne inden for de rammer, som angives i de enkelte markedsordninger, er der ingen bestemmelser i de forskellige forordninger, som forbyder indførelse f.eks. af et prisstop for landbrugsvarer, dog således, at priserne må reguleres, såfremt der vedtages forhøjelse af interventionspriserne for bestemte varer.“

Videre hedder det:

„Et længere varende prisindgreb vil formentlig blive betragtet som en omgåelse af formålet med landbrugsordningerne, men det er vel ikke sandsynligt, at et prisstop af kort varighed vil møde væsentlige indsigelser.“

Dette er et prisstop, der blev bebudet omkring årsskiftet, og som skulle vare 8 uger; vi har vel en godt 5 uger tilbage, altså må vi betegne det som et kortere varende prisstop.

Ved en umiddelbar læsning er der om ikke den markante forskel så dog så væsentlige nuancer imellem det, der blev sagt i fremsættelsestalen, og det, som blev sagt i

svaret til udvalget, at jeg synes, jeg bliver nødt til at sige til den tidligere markedsminister, at han burde som handelsminister i sin fremsættelsestale have gjort dette problem helt klart. Det må ikke være sådan, at vi skal hale det ud af handelsministeren gennem et spørgsmål. I hvert fald synes jeg nok, førstebehandlingen herinde fortalte om megen tvivl om dette spørgsmål. Mange kunne ikke forstå, at det skulle være nødvendigt at undtage disse landbrugsvarer, og nu har vi altså fået bekræftet, at det heller ikke var nødvendigt.

Vi har så tit talt om, at prisstoppe har noget at gøre med psykologi. Man kan vist ikke just sige, at det har været psykologi, der har præget regeringens handlinger indtil nu. Tværtimod er en af de ting, der ligesom skinner igennem regeringens handlinger, dette, at der er visse grupper, det ligesom er gået ud over i forslagene. Men der er i hvert fald en gruppe, som ikke står finansministeren så forfærdelig fjernt, som man ikke har ladet det gå ud over, og når man i et prisstopforslag specielt søger at lade landbrugsvarer eller væsentlige dele af landbrugsvarerområdet blive holdt udenfor, er det ikke med til at fremme den psykologiske forståelse for det, regeringen foretager sig.

#### Gøde (FP):

Der er ikke siden lovforslagets første behandling kommet noget nyt frem, som taler for dets gennemførelse; derimod er der gennem henvendelser til udvalget fra diverse erhvervsorganisationer kommet en hel del oplysninger, der viser, at dette lovforslag, hvis det bliver til lov, ikke alene er unyttigt, men ligefrem skadeligt. Det er klart kommet frem, at der er enkelte tilfældige firmaer, enkelte tilfældige brancher, der vil blive lovens ofre, og at erhvervslivet vil få en række nye omkostninger, ligesom skatteyderne kan få lov til at betale en hel del ekstra administrationsudgifter hos det offentlige.

Og så er der jo det, at disse ulemper overhovedet ikke modsvares af nogen nyttevirkning. Jeg kan i den forbindelse henvise til, hvad LO har fremhævet i en skrivelse, nemlig at loven ikke kan administreres; deri er vi fuldstændig enige.

Det medfører, at fremskridtspartiet i det hele taget kan henholde sig til mindretals-