

**[Finansministeren.]**

sælgers marked, er det køberen, der betaler de 2½ pct. Modsat: hvis det er et købers marked, er det sælgeren, der betaler. Hvis vi er enige om rent principielt, at det i praksis altid foregår på den måde, så forstod jeg slet ikke hr. Svend Jakobsens sidste bemærkninger, det må jeg indrømme. Det kan være mig, der er lidt tungtopfattende — det har man jo også lov til at være en gang imellem. For hr. Svend Jakobsen siger, at hvis man ved at udskyde ikrafttrædelsen til oktober får ligesom skubbet prisen lidt ned, fordi alle disse sælgere ikke kan komme af med deres ejendomme, og så ophæver man altså afgiften, ja vel, så vil der optræde nogle købere, men det kunne godt være, at sælgernes antal på det tidspunkt ville være så stærkt, at det i hvert fald ikke blev sådan, at sælgeren så indkasserede de 2½ pct., og det var det, der var målet med det. Jeg forstod altså rent ud sagt ikke logikken i argumentationen, men jeg understreger, at det kan være min fejl.

(Kort bemærkning).

**Svend Jakobsen (S):**

I mine bemærkninger lå, at jeg ikke afviste, at der kunne blive en øjeblikkelig virkning i retning af det, finansministeren gjorde rede for i sit første indlæg, men jeg understregede også, at hvis der ikke lå andet i det end dette forsøg på at opsummere købernes antal til situationen 1. oktober, var det en korttidsbetragtning, hvor vi, lige så snart markedet var normalt igen, ville være i den situation, at det var sælgers marked, og dermed vil prisniveauet lægge sig så højt, at vi må acceptere, at situationen er den, at vi har foræret nuværende ejere af fast ejendom et beløb svarende til de 2½ pct. Jeg vil gerne understrege, at det er min bestemte opfattelse, at så længe vi ligger i et sælgers marked, lægger prisen sig på det højest opnåelige, uanset hvilken stempelafgift der er, uanset 2½ pct.s afgift, det tager sælgeren ikke hensyn til, han tager hensyn til én eneste ting, og det er, hvor meget han kan få for sin faste ejendom. Det er den situation, vi har, det er den situation, som finansministeren vil forstærke med sit ligningslovforslag.

(Kort bemærkning).

**Ømann (SF):**

Skal vi dog ikke stoppe den diskussion om virkningen af ikrafttrædelsesdatoen den 1. oktober, den får ingen som helst prismæssig virkning; man indretter sig. Der er da ingen, der skal bilde os ind, at folk ikke vil handle ejendomme hele sommeren, selvfølgelig vil de da det. Det, der er afgørende, er, hvornår de sætter deres navn på prent på en slutseddel; så vidt jeg husker, er det den afgørende dato i forbindelse med denne lov, men det kan man da lade være med.

Jeg vil gerne spørge finansministeren: tror finansministeren ikke, at man kan lade være med det?

**Jens Møller (KrF):**

Nu er det blevet fremført fra mange sider, dette spørgsmål om, hvorvidt det er køber eller sælger, der betaler afgiften. Jeg kan ikke indse, at det har den helt store betydning. Man snakker, som om det altid kun var ejendomshandlere, der solgte ejendomme i dette land. Jeg tror nok, at ved de fleste handler, der sker her, er det en familie, der skal flytte fra ét sted til et andet, og det vil sige, at i det ene tilfælde optræder de pågældende som sælger og det andet sted som køber, og så er de jo i hvert fald sikre på at komme til at betale afgiften. Hvis de er uheldige, kan de måske endda komme til at betale den to gange.

**Finansministeren (Anders Andersen):**

Jeg er enig i, at vi godt kan afslutte denne debat, for vi kommer nok ikke nærmere ved det.

Hr. Svend Jakobsen sagde, at hvis det har en afdæmpende virkning, kommer der efter 1. oktober et efterspørgselspres, altså efter at vi har ophævet afgiften, og så når man op på det samme. Nej, det gør man ikke, for så skal der ikke oven på sælgerens pris betales 2½ pct. af køberen, hvis man er kommet i et sælgers marked efter den 1. oktober. Det er det, jeg insisterer på er en fordel.

Må jeg sige til hr. Ømann: jo, det er da muligt, man indretter sig. Vi har heller ikke regnet med det fulde provenu i det finans-