

[Finansministeren.]

Dette var efter vores opfattelse og efter min opfattelse ikke rimeligt.

Med hensyn til lovforslaget har der jo været en temmelig udpræget kritik af ikrafttrædelsestidspunktet, og det er klart, det kan man da drøfte. Når jeg har valgt at fastsætte ikrafttrædelsestidspunktet for denne lovgivning til den 1. oktober, var det ud fra den betragtning, at jeg i de måneder, der forløb indtil da, kunne skabe et købers marked og derfor ligesom tvinge priserne ned, så det i hvert fald ikke blev sælgerne, der skulle indkassere nogen gevinst ved ophævelsen af denne afgift.

Jeg er fuldstændig klar over, at der kan rejses mange problemer, og jeg må indrømme, at i den problemstilling, der har været nævnt, har det ikke for mig måske så meget været det primære argument, at der kunne blive en lidt langsommere handel — jo, jeg ville tilstræbe, at man ved en lidt langsommere handel måske for ejendomsmæglere ikke fik helt den samme omsætning som tidligere, men for mig var det mere et spørgsmål, om man ved udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet kunne opnå en gunstigere virkning over for de unge og over for dem, der i det hele taget skulle etablere sig enten i bolig eller inden for erhvervslivet. Så ville jeg gerne medvirke dertil.

Jeg vil også understrege, at denne tanke om 1. oktober ikke er fostret i nogle cand. polit.ers hjerner i mit ministerium; den er ganske enkelt fostret ud fra en nøgtern overvejelse over, hvordan disse virkninger ville forløbe, enten hvis man ophævede afgiften straks, eller hvis man udskød det i nogle måneder.

Jeg vil gerne understrege dette, for det er ikke sådan, at det er en tanketorsk — som man næsten kunne tro — at man har sat denne dato på. Denne dato er altså sat ind ud fra en nøgtern overvejelse om, at det måske, når man skulle ophæve den, ville være mest hensigtsmæssigt.

Jeg forstår, at der er vældig interesse for, at det skal ske hurtigst muligt, måske med nogle konsekvenser, som jeg ikke har ønsket, men for mig er det mere det centrale, at loven bliver ophævet, og jeg vil naturligvis positivt overveje de forslag, man under udvalgsbehandlingen på disse områder vil komme frem med.

Hr. Glistrup var inde på nogle betragtninger om minimumsgrænse. Jeg tror ikke, det vil være særlig hensigtsmæssigt, hvis man skal til at operere med minimumsgrænser af den ene eller den anden karakter på disse områder. Vi har mange minimumsgrænser af forskellig karakter, der virker uheldige i vor skattelovgivning, og jeg vil være meget overrasket, hvis hr. Glistrup, med den indstilling han har, netop skulle være den, der igen ville være med til at indføre en ny uheldig regel på dette område. Det tror jeg ikke man skal gøre.

Jeg håber, det vil være muligt under det videre udvalgsarbejde at samle tilslutning og samle et flertal for, at denne lov skal ophæves.

Må jeg sige til hr. Ømann, at man kan ikke lade være med at undre sig, når nu hr. Ømann mener, at tidspunktet er uheldigt valgt. Jeg vil dog sige til hr. Ømann, at tidspunktet for lovens indførelse var det uheldigst valgte, nogen i denne sal kunne finde frem til, og det havde vel mere at gøre med, at den daværende regering for enhver pris skulle skaffe øgede statsindtægter for at dække nogle af de øgede udgiftsområder ind, som fremkom i den daværende finanslov. Man kan jo vende argumentationen for og imod til enhver tid, men jeg tror, at det, der er afgørende i øjeblikket, er, at man nu beslutter sig til at ophæve denne lov og derved skaber billigere omsætningsmuligheder, fører de forkerte resultater af denne lov ud af lovgivningen igen, og jeg håber, at man i et positivt udvalgsarbejde vil nå frem til en sådan beslutning.

Formanden:

Vi går nu til anden omgang. Ønsker nogen at udtale sig?

Svend Jakobsen (S):

Jeg skal gøre en enkelt bemærkning til finansministeren, som konstaterer, at vi har et sælgers marked. Finansministeren har en forventning om, at hvis han fik nogle måneder til sin rådighed, ville han kunne skabe købers marked. Jeg vil godt spørge finansministeren, om det alene hviler på den mere psykologiske betragtning, som hr. Christophersen var inde på, om, at hvis man nu skabte en kunstig pause her i sommermånedernes løb, ville det betyde, at der var så