

Mølgaard (DR):

Retsforbundet finder, at denne 2½ pct.s afgift alene kan betegnes som en omsætningsafgift. Den rammer rige og fattige i flæng, den skelner ikke, den skaber forvridninger på markedet, den fastlåser boligen, den forhindrer folk i frit at flytte hen, hvor de ønsker at bo. Den bringer på ingen måde ejendomsprismarkedet ind i mere fornuftige baner, den bringer ikke priserne nedad, tværtimod. Den er uheldig for den personlige frihed, den er uheldig for erhvervsudviklingen, for det frie arbejdsvalg for hver enkelt og for fritidslivsvalget. Den tjener intet godt formål, den begrænser udbuddet, den skal væk.

Retsforbundet vil derfor støtte det fremsatte lovforslag med en vis modifikation, nemlig med hensyn til ikrafttrædelsesdatoen. Jeg synes, det var glædeligt at konstatere hr. Christophersens begrundelse for at sætte datoen så sent som den 1. oktober, idet det røbede venstreintentioner i retning af at få begrænset priserne på ejendomsmarkedet. Det er nye toner, som retsforbundet vil hilse velkommen fra venstres side. Jeg tror nok, at hvis venstre virkelig vil angribe denne problemstilling seriøst, må vi finde andre veje. Jeg tror også nok, at vi ikke behøver at skære særlig meget ud i pap, at det er afgiftsveje, vi må gå for at få en løsning på dette problem, og vil venstre vise sig initiativrig på dette område, skal det ikke skorte på støtte fra retsforbundets side.

Vi tror imidlertid ikke på, at denne udskydelse til den 1. oktober tjener et formål i retning af det, som hr. Christophersen og venstre gerne vil støtte, og som vi også ville have støttet, hvis det havde været midlet i retning af det. Vi nærer ingen forventninger i den retning. Vi nærer derimod nogle forventninger til, at ejendomshandelen vil gå i stå. Vi nærer nogle forventninger til, at man ved en sådan udskydelse af lovens ikrafttræden vil appellere til, at man foretager handler under bordet, og vi finder det ikke rimeligt, at man fra folketingets side i lovgivningsarbejdet stiller appeller frem af den art.

Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg vil gerne takke for, skal vi sige den forholdsvist velvillige modtagelse, lovforslaget som helhed har fået. Jeg har forstået, at

der trods alt er en betydelig interesse for, at man i udvalget drøfter dette spørgsmål videre.

Hr. Svend Jakobsen var som så ofte før inde på de enorme prisstigninger, der finder sted, og at disse enorme værdistigninger skal inddrages. Ja, vi har jo på forskellig måde mulighed for at inddrage disse ting, og vi har endda gennemført det på en sådan måde, at mange mindre, selvstændige erhvervsdrivende får inddraget så store dele af deres værdistigninger, at de ikke har mulighed for bagefter at anskaffe sig en bolig til bare et rimeligt niveau. Der er nok flere problemer i det end bare her fra folketingets talerstol ligesom over for offentligheden at give udtryk for, at der her og i forbindelse med denne lovgivning ligger et vældigt problem.

Så spørger hr. Svend Jakobsen mig, hvad jeg bygger den argumentation på, at 2½ pct.s afgiften har været medvirkende til at forøge priserne på fast ejendom her i landet. Ja, jeg har for mine synders skyld op igennem min tilværelse haft en hel del med køb og salg at gøre på forskellig måde, og jeg har nu altid følt det sådan, at hvis det var et sælgers marked, så var det ham, der solgte, der bestemte prisen, og omvendt, hvis det var et købers marked. Da man i sin tid gennemførte denne 2½ pct.s afgift, da var det — det tror jeg hr. Svend Jakobsen må give mig ret i — i allerhøjeste grad et sælgers marked. Det var på et tidspunkt, hvor ejendomspriserne pressedes op i kraft af den efterspørgsel, der var, og på dette tidspunkt argumenterede man fra det daværende flertal her i folketinget for, at denne afgift absolut skulle gennemføres, for den skulle sælgeren betale. Hvis man har en lille smule fornemmelse af, hvordan disse problemer ligger, tror jeg at kunne sige, at så var det ikke særlig hensigtsmæssigt, at man på daværende tidspunkt gennemførte denne afgift. Vi har fra vores side altid været imod den, fordi vi mente, den havde en række uheldige virkninger, fordi vi mente, det var urimeligt, at hvis folk skulle flytte, det være sig lønmodtagere eller erhvervsdrivende, der ville skifte ejendomsstørrelse, måske erhvervsvirksomhedsstørrelse, lønmodtagere, der på grund af deres arbejdsforhold skulle sælge hus og købe hus et andet sted, så skulle de betale 2½ pct. i afgift til staten.