

[Svend Jakobsen.]

en foræring til dem, der i dag besidder fast ejendom.

Jeg vil gerne sige om forslaget, at det jo i modsætning til lovforslaget om ændring af ligningsloven er et ganske enkelt forslag. Det er et forslag, der kun indeholder 26 ord og tal, men alligevel er det lykkedes at indsætte en bestemmelse, som vil skabe kaos i omsætningen af fast ejendom, hvis man fastholder den. Jeg tænker her på bestemmelsen om, at dette forslag skal træde i kraft pr. 1. oktober. Det er ikke gennemtanke. Og selv om vi ikke har nogen sympati for det forslag, der ligger her, så vil vi nødig, at folketinget, hvis der skulle vise sig at være tilslutning hertil, hvad jeg må tvivle på, skulle vedtage en lov, der har en bestemmelse, som vil betyde, at der i det kommende halve år vil ske en forvridding, hvorved vi vil opleve en række krumspring for at omgå gældende lov.

Jeg vil godt tilføje, at vi afviser ikke at drøfte en ændring af, vi afviser end ikke at drøfte ophævelsen af 2½ pct.s afgiften, men vi vil kun gå ind i en drøftelse omkring dette i sammenhæng med anden lovgivning, der giver samfundet en rimelig andel i de milliardgevinster, der hentes i fast ejendom. Finansministeren har i lovforslag nr. 17 om udskrivningsloven oplyst, at den samlede værdistigning af fast ejendom i perioden fra 1969 til 1973 er 156 mia kr. Finansministeren oplyser samtidig, at bag ved disse 156 mia kr. ligger der reelle forbedringer, nybygninger osv. til en værdi af ca. 50 mia kr. Det vil altså sige, at i en 4-årig periode ligger der en værdiforøgelse på 106 mia kr., som der ikke ligger nogen arbejdsmæssig indsats bag. Via den afgift, vi har til behandling her, nemlig 2½ pct.s afgiften, inddrager samfundet 500 mill. kr. pr. år. Jeg synes nok, at disse ting sætter dette forslag i relief.

Jeg vil gerne sige, at vi vurderer dette forslag ud fra, at det efter vor opfattelse betyder en foræring på 550 mill. kr. til de nuværende ejere af fast ejendom. Vi vurderer det ud fra, at det betyder en tilsvarende belastning af arbejdsindkomsterne, hvis dette forslag gennemføres. Og endelig mener vi, at der bør være sammenhæng i den økonomiske politik. Vi kender endnu ikke hele den sammenhæng, som dette forslag skal ses

i. Den del af regeringens buket, som vi til i dag har fået kendskab til, giver ikke anledning til en mildere bedømmelse af det foreliggende forslag, tværtimod. Der er en tendens i disse forslag, en klar, ensidig tendens, en tendens, som vi ikke kan lide, og jeg må derfor sige, at vi ikke kan medvirke til gennemførelse af det foreliggende forslag.

Glistrup (FP):

2½ pct.s afgiften på flytning er en hæslig og urimelig skat. Det er imidlertid ikke tilstrækkeligt til, at vi kan gå ind for lovforslaget, for vi har så mange hæslige og urimelige skatter, som vi er nødt til at bevare for at finansiere de forskellige offentlige udgifter. Men selvfølgelig bevirker det, at vi går ind i en overvejelse af det foreliggende lovforslag.

Når man kigger nærmere på, hvad der er specielt for denne særlige skat, så er det, at den indgår som en del af omkostningerne ved en ejendomshandel. Omkostningerne ved ejendomshandler er jo efterhånden mange steder i landet ved at være oppe i størrelsesordenen 5-6 pct., og da ejendomspriserne jo er meget høje og kontantudbetalingerne meget små, og da omkostningerne også skal falde kontant, er der i allerhøjeste grad anledning til at kigge på problemet om omkostningerne. Men det turde være aldeles givet, at før man begynder at ophæve denne skat, burde man da i hvert fald nedsætte sådan noget som sagførersalærerne, for det er dog alligevel den hæsligste og urimeligste byrde, som er unødvendig på ejendomshandlerne. Så kan man eventuelt gå videre, så man også begynder at nedsætte lidt af stempelafgifterne.

Når man så videre kigger på, hvordan denne ekstra omkostning på ejendomshandel virker, ja, så er det jo således, at nok er det væmmeligt at skulle af med 2½ pct. mere, end man skulle have været af med, hvis man havde solgt, før Jens Otto Krag gik af som statsminister, men forholdet er dog immervæk det, at fast ejendom stiger sådan med en procent godt og vel om måneden, så det vil altså med andre ord sige, at 2½ pct.s afgiften betyder blot, at hvis man sælger i september måned, så får man den pris, som man ellers ville have fået, hvis man havde solgt engang omkring sankthans-tide; værre er denne 2½ pct.s afgift dog trods alt ikke.