

[Glistrup.]

melt i loven står højst 20 promille, så betyder det i praksis med gældende lovgivning 20 promille. Deri er jeg enig.

Så spørger hr. H. C. Toft mig direkte: vil fremskridtspartiet medvirke til at ændre lovgivningen, således at der virkelig bliver realitet i ordet „højst“ i lovgivningen, så amtsrådet altså med andre ord får en frihed? Selvfølgelig kan jeg ikke i detaljer i en kort bemærkning gengive vore tanker i den retning, men svaret er ja.

Christophersen (V):

Nu har det et par gange været sagt heroppefra, at der var tale om en lettelse. Jeg synes dog nok, der lige allerførst er grund til at understrege, at det, som er konsekvensen af indenrigsministerens forslag, jo først og fremmest er, at den forhøjelse af ejendomsbeskatningen til amtet, som ville have været konsekvensen af den 15. alm. vurdering, ikke bliver til noget.

Men måtte jeg så lige knytte et par bemærkninger til det, hr. Niels Helveg Petersen sagde til sidst. Det syntes jeg var interessant. Nu sagde hr. Niels Helveg Petersen, at det var en uvenlig modtagelse, forslaget havde fået. Ja vel, det er da klart. Der er faldet en række kritiske bemærkninger. Men netop det punkt, hr. Niels Helveg Petersen peger på, nemlig at man burde stræbe frem mod en fri fastsættelse af promillerne, indebærer jo, at hr. Niels Helveg Petersen erkender, at noget sådant kunne være ønskeligt. Men vi ved jo, hvad konsekvensen ville have været, såfremt denne frie ret havde eksisteret allerede i dag. Så havde amterne nemlig haft en grundskyldpromille, der var mindre end 20.

Men jeg tager det som udtryk for, at også det radikale venstre kan se, at der kunne være idé i at give amterne mulighed for at gennemføre det, som allerede primærkommunerne har gennemført, nemlig en ajourføring af grundskyldpromillerne i overensstemmelse med de vurderingsresultater, der var fremkommet. Hvis det er et synspunkt, der kan være bred enighed om her i folketinget, tror jeg da ikke, at venstre har noget imod, at man drøfter hele dette spørgsmål. Det viser altså, at der er et flertal, som er-

kender, at den nuværende ordning ikke er holdbar.

Jens Møller (KrF):

Det glæder mig at høre, at der er så mange, der vil kunne gå ind på tanken om at stille amterne frit her, og jeg vil blot sige, at hvis ikke regeringen selv vælger at ændre lovforslaget, så vil jeg komme med ændringsforslag til det i udvalget.

I anledning af at jeg opfordrede amterne til at spare, må jeg komme med en undskyldning: jeg vidste ikke, at hr. Glistrup havde taget patent på at spare.

H. C. Toft (KF):

Jeg vil gerne i anledning af det spørgsmål, der her er rejst, minde om, at samme dag, dagen før valget den 7. november, behandlede vi et andet forslag, nemlig forslag til ændring af lov om den kommunale grundbeskatning, fremsat af venstre og det konservative folkeparti. Det indeholdt en bestemmelse om, at man skulle ændre lovgivningen, således at amterne var friere stillet med hensyn til at kunne fastsætte også en lavere grundskyldpromille end de 20, hvilket de ikke kan efter lovgivningen i dag. Jeg er derfor glad for, at det forslag, vi dengang fremsatte sammen med venstre, har fået en sådan tilslutning, forstod jeg, både fra fremskridtspartiet, fra hr. Niels Helveg Petersen og fra kristeligt folkeparti, således at vi, i alt fald på dette grundlag, kan konstatere, at der er flertal i denne sal for forslaget.

Hr. Jens Møller gav udtryk for, at han vil stille ændringsforslag til det her fremsatte forslag. Hr. Jens Møller kan selvfølgelig ikke vide, at det drejer det sig ikke om; der skal stilles ændringsforslag til en anden lovgivning, og det vil jeg meget, meget gerne medvirke til.

Aksel Pedersen (V):

Man har hidtil kun talt om den virkning, det har på den bedre stillede del af befolkningen. Man siger, det er godsejerne, det er dem med de store jordarealer, der tjener på det her. Det er nu knap nok korrekt. Hvis man vil se på, hvordan det ligger med dem, som sidder i en villa, i et hus i en landsby eller i en by, hvor grunden nu er blevet vurderet op, og som sidder i ringe kår, da vil