

[Indenrigsministeren.]

men jeg er alligevel kommet til den slutning, at de ville kunne tage det uden større vanskeligheder. Skulle der være et enkelt amt, der ville komme i visse vanskeligheder, hvad jeg ikke tror der er, så ville man jo kunne give en lempelse på en anden måde til dette amt, indtil det kommer ind i det næste driftsår.

Hr. Børge Johansen anmodede os om at være en lille smule tilbageholdende og en lille smule forsigtige med at fremsætte forslag af denne karakter. Det skyldes, ligesom flere andre forslag, hvor jeg forstår at man fra hr. Børge Johansens parti har givet tilslutning, stadig væk de uheldige virkninger, som er fremkommet ved, at vurderingerne er steget så meget, som de er, fra den 14. til den 15. alm. vurdering. Jeg tror sådan set ikke, at det afviger så meget fra det, vi ellers har talt om. Hr. Ømann fra socialistisk folkeparti afviser forslaget og peger på, at det vil forringe udligningen mellem kommunerne i de enkelte amter skattemæssigt set. Det er jeg nu ikke uden videre sikker på er tilfældet, der skal jo helt andre beregninger til, for at man kan afgøre det, men det er næsten udelukket, at der kan blive tale om det.

Jeg forstår på hr. Jens Møller, at hans parti har sympati for tanken om reduktion af ejendomsskatterne, men er betænkelig ved at sætte det i kraft med så kort varsel, som det er foreslået i lovforslaget, idet amterne bliver ude af stand til at indrette budgetterne efter det. Men jeg tror, at hr. Jens Møller, at dømme efter hans øvrige bemærkninger om, at man kunne give amterne en friere stilling med hensyn til, hvordan de ville sætte deres promiller, har den forkerte opfattelse, at amterne frit kan sætte deres promise i øjeblikket. Det kan de ikke. Det er fastsat i lovens bestemmelser, at de skal ende med 20 promise under de forhold, vi har nu, så under alle omstændigheder skal der en lovændring til for enten at give det frit eller sætte det ned til en fast promise.

Hr. Fuglsang afviser også forslaget og peger på, at jorden er et spekulationsobjekt, og at en lempelse af skatterne vil give yderligere prisstigninger og yderligere spekulationsgevinster osv., og at det i den sidste ende bliver lønmodtagerne, der skal betale. Nu vil en helt overvejende del af lønmodtagerne også få del i den gevinst, der er ved denne

nedsættelse, idet amterne nu også dækker byerne.

Men i øvrigt fremsatte hr. Fuglsang til slut et meget interessant og et noget uventet forslag, idet han foreslog, at amtsskatterne skulle samles i en pulje og anvendes til sociale formål for de mindre landbrugere. Om det er et forslag, der vil vække interesse, skal jeg ikke kunne sige, men det er da interessant at høre, at en sådan tankegang kan forekomme. Vi må så imødesee, at der kommer et egentligt forslag, og så kan vi jo drøfte det til den tid.

Hr. Flygaard fra retsforbundet afviser også forslaget, men indrømmer, at der også er fordele for lejerne i den øjeblikkelige situation, men at det ikke vil blive tilfældet med et frit marked, og at vi i vort parti er tilhængere af et frit boligmarked. Der er bare det, at virkningen er forudset øjeblikkelig nu i det kommende år, idet det er forslagens hensigt at afværge de uheldige virkninger af de stærkt stigende vurderinger.

Må jeg slutte med at sige, at tanken med forslaget er at imødegå de uheldige virkninger af de stærkt stigende vurderinger, og det er min absolutte opfattelse, at hvis amtsrådene havde haft mulighed for ved deres budgetlægning på samme måde som primærkommunerne at regulere promillen, så ville man have gjort det, det er jeg helt sikker på. Vi havde en meget massiv tilslutning fra deltagerne til Amtsrådsforeningens generalforsamling, som omfatter samtlige amtsrådsmedlemmer fra hele landet; de var helt overbevist om, at det havde været rimeligt, om det havde været frit for dem at regulere, for så ville de have sat promillen ned.

Egon Jensen (S):

Jeg må sige, at jeg kunne have undt indenrigsministeren en bedre debut, og her tænker jeg kun på lovforslaget, for at der ikke skal være misforståelser. Men når indenrigsministeren siger, at der på Amtsrådsforeningens generalforsamling var en massiv opbakning, ja, så er det, som man tager det. Så vidt jeg husker — og jeg deltog selv i Amtsrådsforeningens generalforsamling — var der 3-4, der havde ordet; det er selvfølgelig også massivt, hvis der kun er 4 i alt.

Må jeg i øvrigt sige, at jeg selvfølgelig kan forsøge at granske sjæl og nyrer hos inden-