

[Flygaard.]

at det vil få virkning både for ejere og lejere, så er det jo rigtigt under de givne forudsætninger, men da jeg har forstået, at også venstre vil være tilhænger af et frit boligmarked, skal det tilføjes, at overvæltning jo ikke kan finde sted i et frit boligmarked, hvor man har en markedsprisfastsættelse. Grundskylden er for så vidt en fast omkostning, og en sådan øver ikke indflydelse på prisfastsættelsen, men nok på størrelsen af fortjenesten. Havde der derimod været tale om en variabel omkostning, der jo er påvirket af produktionens størrelse, var prisen selvfølgelig blevet påvirket.

Hvis man nedsætter den amtskommunale grundskyld, vil der være en tendens til kapitalisering af en sådan lempelse. Det betyder, at nye ejere, herunder de unge, der normalt er svagt stillet i kapitalmæssig henseende, vil blive endnu vanskeligere stillet. Man fristes næsten til at sige, at den, som meget har, ham skal mere gives.

Der tales i dag meget om den høje marginalbeskatning, der fratager folk lysten til at gøre en indsats. Det må være helt klart, at en lempelse i den amtskommunale grundskyld får indkomstskattemæssige virkninger. Man kan ikke bare lempe den amtskommunale grundskyld og fremstille det derhen, at det kan man gøre uden videre som noget, der kommer ovenfra. Medens indkomstskatten i dag har helt urimelige virkninger, især for så vidt angår beskatningen af den sidst tjente krone, altså marginalbeskatningen, så gælder det om grundskylden, at her er marginalbeskatningen nul, her er flid og sparsommelighed altså belønnet.

Af disse bemærkninger turde det fremgå, at retsforbundet ikke kan medvirke til en nedsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille fra 20 til 15.

**Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):**

Jeg må jo sige tak til ordførerne for den noget begrænsede tilslutning, som lovforslaget har fået fra de flestes side.

Til de bemærkninger, som hr. Egon Jen-

sen fremførte, hvor han påpegede, at det i særlig grad ville være til fordel for de større brugere, vil jeg sige, at det er naturligvis rigtigt, at 100 ha giver mere end 50 ha, men det er dog et forslag, som tager hensyn, som giver fordele til alle sider i samfundet. Helt præcis de samme størrelser kan vi jo næppe opnå, men enhver husejer og enhver lejer vil mærke disse stigninger og dermed den stigning i skatten, som det giver anledning til i større eller mindre omfang, og det er ikke ubetydelige beløb, som f.eks. parcelhusejerne må betale i amtsskatter i det kommende år.

Til hr. Glistrup, der helt afviser lovforslaget og ønsker afskaffelse af både statsamter og amtskommuner, må jeg sige, at man fjerner ikke omkostningerne på den måde. Så vidt jeg er orienteret, er det stadig væk hr. Glistrups opfattelse, at landet skal bevare et sygehusvæsen og et sundhedsvæsen, og det er de to ting, der i væsentlig grad lægger beslag på midlerne i amtskommunerne. Kan de ikke hentes ind på denne måde, skal de i alle tilfælde hentes ind på den anden måde.

Til hr. Niels Helveg Petersens bemærkninger om, at en gennemførelse af forslaget vil give anledning til stigende jordpriser, kan jeg kun sige, at det er en påstand, som jeg har hørt utallige gange, men jeg har i og for sig endnu ikke konkret set beviser for, at påstanden er rigtig. Hvis det virkelig var rigtigt, så ville vi jo kunne konstatere nogle ret betydelige forskelle i ejendomspriserne i de forskellige kommuner, alt efter hvor høj ejendomsbeskatningen i de enkelte kommuner er. Jeg tror ikke, køberne og sælgerne får kapitaliseret disse beløb ved handel, man ser stort set bort fra dem.

Hr. H.C. Toft gav udtryk for sympati for forslaget og gjorde opmærksom på, at det konservative folkeparti jo tidligere har været med til at stille lignende forslag, og jeg er da glad for den tilslutning.

Betænkeligheden ved amternes forhold blev gjort klar fra hr. H.C. Tofts side. Naturligvis har jeg også haft betænkeligheder med hensyn til amterne, det er helt sikkert,