

[Aksel Pedersen.]

For amterne bliver det en ubehagelig overraskelse, det er vi klar over, idet betalingen skal erlægges af et budget, der er lavet på grundlag af de 20 promille. Kommer helheden i venstres forslag frem, vil de 3 dyrtidsportioners bortfald dog i nogen grad lappe på de skader, der bliver lavet hos amterne. Nu har amterne vel udskrevet forholdsvis normalt, og igangsætningsstoppet gør, at der sikkert vil være et beløb i overskud, som i rimeligt stort omfang vil kunne klare den provenussenkning, der finder sted.

København og Frederiksberg er ikke med i denne ordning på grund af, at deres situation er forskellig i forhold til amterne, men det er rent teknisk ikke let at se, hvordan vi skulle tage dem med på nuværende tidspunkt. Til gengæld må vi også sige, at stigningerne i grundværdierne i København er meget, meget lave; det er et af de steder, hvor grundstigningerne ikke har været store.

Vi har fundet, at det på grund af de meget store grundstigninger var rimeligt at fremsætte dette forslag, og vi håber på forståelse for forslaget. Lovforslaget burde have været fremsat samtidig med, at man erkendte den 15. alm. vurderings virkning, men det var jo den forrige regering, der skulle have gjort det.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det konkrete forslag, vi her behandler, kan mit parti ikke støtte.

Det er for det første en urimelighed over for amterne, som har lagt deres budgetter, og som med rimelighed kan forlange, at disse budgetter også kan sættes i værk. Det er fordelingspolitisk et uheldigt forslag, idet det betyder, at jo mere jord man har, jo større lettelse får man. Det virker fordelingspolitisk forkert. Vi er imod forslaget, fordi det vil stimulere prisudviklingen på fast ejendom. Man bruger som argument fra forslagsstillernes side, at man må gennemføre dette, fordi priserne er steget så stærkt, og så gennemfører man noget, som vil få priserne til at stige endnu mere. Det er jo i og for sig en absurd måde at argumentere på.

Og vigtigst: vi er imod dette forslag, fordi det uundgåeligt vil lægge en større beskatning over på indkomst, og det var ikke høj-

ere indkomstskatter, befolkningen bad om den 4. december. Hvis der er nogen, der tror det, har de læst valgresultatet forkert.

Regeringen bebuder så til næste år et forslag om en total afvikling af landbrugets amtskatter. Man ved i regeringen, at vi ligeledes er dybt betænkelige ved dette forslag, men den sag får vi jo senere lejlighed til at vende tilbage til.

H. C. Toft (KF):

Den 7. november, dagen før valget blev udskrevet, behandlede vi et forslag, fremsat af venstre og det konservative folkeparti, der var næsten enslydende med det forslag, vi behandler her i dag. Dette forslag havde kun én paragraf; det nu fremsatte forslag har 2 paragraffer.

Det konservative folkeparti har altid haft den opfattelse, at den beskatning, man lægger på amterne, hvor man kom helt op på de 20 promille, var for høj. Vi var derfor forslagsstillere sammen med venstre om, at promillen skulle nedsættes fra 20 til 15, men der var ikke i det lovforslag, vi var medforlagsstillere til, fastsat nogen dato for, hvornår loven skulle træde i kraft. Jeg vil igen bemærke, at lovforslaget blev behandlet den 7. november, og at det vel derfor havde været naturligt, hvis der var kommet en udvalgsbehandling, så vi havde fået undersøgt, hvilke virkninger det ville have i de enkelte amter, at man fastsatte ikrafttrædelsen på et tidspunkt, hvor amterne havde fastsat deres budgetter, hvilket de skulle gøre inden 1. oktober.

Vi er derfor principielt enige i, at man bør nedsætte promillen fra 20 til 15, men vi vil under udvalgsarbejdet have en nøje forklaring på, hvordan stillingen er i de enkelte amter, idet jeg i alt fald kan forudse, at virkningerne vil være meget, meget forskellige fra amt til amt, når man sådan midt i budgetåret skal ændre det. Måske er der nogle amter, der vil komme i en meget vanskelig situation, og andre, der vil komme lettere om ved det.

Da vi havde lovforslaget til første behandling den 7. november, kunne jeg, idet jeg havde kendskab til et enkelt amts område, konstatere, at den nye vurdering i Sønderjylland betød, at grundskatterne der steg med 60 pct., medens personskatterne i det budget, man havde vedtaget, kun steg med