

[Egon Jensen.]

sen som bekendt ikke sin smag; pengene skal ind på en eller anden måde. Det tjener i hvert fald ikke til at lette skattetrykket på indkomstskatten, som man fra venstres side ellers har talt så meget om.

Hvis vi endelig skal have skattelettelser, er det ikke på det område, vi ønsker skattelettelser, det er på den direkte skat, og det skal indenrigsministeren, når han engang kommer til stede, også vide.

Vi kan på ingen måde medvirke til dette lovforslag. Vi vil gerne være med i udvalget, men man skal ikke forvente nogen som helst tilslutning fra socialdemokratiet.

Glistrup (FP):

Heller ikke landets andet store arbejderparti finder, at lovforslaget er godt. Den rationelle løsning på det problem, som ligger bag ved lovforslaget, er simpelt hen nu at få ophævet både statsamterne og amtskommunerne, så de endeligt forsvinder, samtidig med at mortensgåsen første gang vederfares retfærdighed.

Den næstbedste løsning er i hvert fald ikke at gøre det, at man flytter mere tyngde over på det beskatningsområde, som er amtskommunernes andet alternativ for at få deres penge hjem, nemlig indkomstskatten. Vi kan lige så godt se i øjnene, at når dette går ud på, som indenrigsministeren skriver i sine bemærkninger, at man skal nedsætte grundskatterne, så betyder det præcis det, at den anden store indtægtskilde i amtskommunerne, nemlig indkomstskatterne, bliver større, end den ellers ville være blevet.

Fremskridtspartiet er ikke kommet herind i folketinget for at forhøje indkomstskatterne. Vi vil derfor fuldstændig slutte op om, hvad hr. Egon Jensen sagde.

Aksel Pedersen (V):

Den store stigning i grundværdierne, der blev registreret ved 15. alm. vurdering, en stigning fra ca. 987 mill. kr. til 1.530 mill. kr., finder vi i venstre vil blive en for belastende beskatning af de faste værdier. Vi vil derfor foreslå, at man slutter op om det af indenrigsministeren fremsatte forslag om at nedsætte den amtskommunale grundskyldpromilles overgrænse på 20, som i parentes bemærket alle amter bruger, idet loven jo siger, at der forlods skal udskrives 4 promil-

le, og herefter skal halvdelen af amtets udskrivning være grundskyld, dog højst med 20 promille. Det nås i alle amter, og disse 20 promille ønsker vi nedsat til de 15 promille.

Vi finder, at belastningen på dem, der bor i eget hus, stiger for voldsomt. Den gennemsnitlige grundstigning ved 15. alm. vurdering ligger jo på ca. 50 pct., men med meget store afvigelser i landsdelene. Det er vel ikke nødvendigt at gøre rede for, at grundbeskatning i særlig grad vender den tunge ende nedad, idet fradragsretten kun gør godt, hvor der er indkomst at fradrage i, og altså ikke hjælper på de små indkomster. Hr. Christophersen var i øvrigt som venstres ordfører i formiddags inde på den samme problematik i anden anledning.

Grundejere med meget store indtægter vil i visse kommuner endda med fordel kunne have stor grundskyldpromille, idet produktionsjord og deres svagere medborgere derved kommer til at aflaste den indkomst, som de har. Venstres sigte er at gøre stigningen på jord mindre, idet der jo i alle tilfælde bliver tale om en stigning, da de nævnte 1.530 mill. kr. efter forslaget nedsættes til ca. 1.150 mill. kr., det vil sige, at der stadig væk er 163 mill. kr. mere i provenu i forslaget, som det ligger.

Jeg er meget vel klar over, at man vil sige, at nu går man landbrugets ærinde igen. Men det er nu ikke landbruget, der særlig er i klemme her, selv om også det bliver ramt. For landbruget vil stigningen være ca. fra 250 mill. kr. til 315 mill. kr. Hvis man fortsætter med 20 promille, vil der komme 115 mill. kr. mere til landbrugets andel. I øvrigt kommer landbruget selv til at være med til at betale nedsættelsen gennem indkomstskatterne, og det gør, at provenuet selvfølgelig ikke bliver så stort. Igen er det dem, der har de små indkomster, der bliver ramt. Den landmand, der sidder i en bedrift, og som har haft et uheldigt år, bliver ramt med fuld styrke af grundskatterne.

Jeg ved også, mange vil sige, at pensionisterne, der ikke har råd til at betale de høje grundskatter, kan få dem tilskrevet som gæld. Men vi ved, at de folk, som har gjort sig den ulejlighed at samle sammen til fremtidig bolig, og som nu på deres gamle dage har afskrevet det meste af den gæld, der er på den, hellere sulter end giver sig til at gældsætte sig igen i den bolig.