

[Ømann.]

væk parat til. Jeg vil da skønne, at i forhold til det vedtagne forslag fra juni — den lov der ligger — kunne det måske være rimeligt at lempe med  $\frac{1}{4}$  pct. over hele linjen på lejeværdierne, svarende til en lempelse på i alt 70-80 mill. kr., men så må det være en ufravigelig forudsætning, at man giver en tilsvarende lempelse på lejeboligernes område, fordi den boligordning, vi gik ind for, var en helhed.

Jeg skal ikke sige meget om de andre foreliggende forslag. Det konservative forslag er jo et klart overbud, vi har set det før, det er et overbud ud over alle grænser, og man kan spørge: hvad er egentlig logikken i, at man vil fritage dem med overskud for at betale skat af deres overskud, når man ikke samtidig har en videregående reform? Hvorfor skal de, der har et lille underskud, ikke også belønnes, de bliver vel også relativt dårligt stillet?

Det samme kan man sige om hr. Erhard Jakobsens forslag, men dér må jeg nu nok tilføje: hr. Glistrup sagde noget om hr. Erhard Jakobsens rene vilje. Ja, hvad går denne rene vilje ud på? Den går ud på at belønne dem, der har et stort parcelhus, og som har en høj indkomst, når man nemlig vil følge den teknik at forhøje standardfradraget til 5.000 kr. For man skal lægge mærke til, at hr. Erhard Jakobsen ikke foreslår, at man skal forhøje procenten, den skal fortsat være 1 pct.; det vil sige, at de, der har de små parcelhuse, vurderet i nærheden af et par hundrede tusinde kr., får ikke noget ud af hr. Erhard Jakobsens retfærd, men det er dem med de dyre parcelhuse, dem med de høje vurderinger og dem med de høje indkomster, der virkelig høster gavn af det. Jo, det er en ren vilje.

Med hensyn til formueskatten, ja, så er dette altså et led i solderiet. Så vidt jeg kan se, er der soldet her for 60 mill. kr., og det kunne vel nok i denne situation være værd at overveje, om ikke pengene skulle anvendes på anden måde.

Jeg kan, med den form forslagene har, ikke tiltræde nogen af dem. Vi vil fremlægge vore synspunkter i udvalget. Vi vil naturligvis se på, om der skulle være mulighed for løsninger, der ikke indebærer en så høj betaling for andre skatteborgere som det, disse forslag indebærer.

Jens Møller (KrF):

Regeringens forslag til ændring af ligningsloven betegner, så vidt vi kan se, i og for sig kun en fastlåsning på 1973-niveauet. Derfor er vi indforstået med det, idet det jo kun er tænkt som et pusterum for folketinget til at få lavet en virkelig reform på hele boligområdet. Jeg må dog sige, at en forudsætning for vores medvirken er, at lejerne i udlejningsejendomme ikke stilles ringere forholdsvis.

Med hensyn til de to andre forslag, fra centrum-demokraterne og de konservative, synes vi, der er flere gode ideer i dem. Dér vil jeg gerne særlig nævne spørgsmålet om beskatningen af overskud på ejendomsskemaet. Vi mener, det er principielt rigtigt, at overskud på ejendomsskemaet ikke beskattes. Det er jo i virkeligheden for en meget stor del ældre mennesker, det går ud over, ældre mennesker, der efter den nuværende ordning mange gange er nødt til at pantsætte deres hus til det offentlige for at kunne blive ved at bo i det. Som også andre har sagt, må jeg understrege, at det jo ikke er alle parcelhusejere, der er kapitalister. Hvis man er så bange for, at det skulle gavne også dem, der sidder i de meget store huse, ville jeg da ikke have noget imod, at man undersøgte muligheden for at lave en eller anden overgrænse for ejendomme, hvor dette overskud skulle falde væk.

Vi er altså meget positive over for dette og vil gerne medvirke til det, enten det kan ske i form af et ændringsforslag til regeringens forslag, eller det eventuelt kan ske ved et selvstændigt lovforslag lidt senere hen. Men det haster; de mennesker, der sidder i disse huse, mærker allerede i dag skatetrykket alvorligt.

Spørgsmålet om standardfradragets størrelse og om standardfradrag for ejerlejligheder vil vi gerne se på i udvalget. Vi vil altså gerne være med til at arbejde med dette forslag fra regeringen i udvalg under hensyntagen til de to andre forslag.

Jeg vil dog også nævne, som en enkelt har gjort før, at når man læser regeringens forslag, opdager man, at det er uhyre kompliceret, at det kræver et større studium at finde ind i, hvad det egentlig betyder. Dette understreger yderligere, hvor nødvendigt og vigtigt det er med en virkelig reform på hele boligområdet.