

[Erhard Jakobsen.]

der er rige. Der er da ingen rige mennesker, der er så tåbelige, at de går hen og betaler deres hus kontant, når de kan trække renteudgifterne fra. Nej, folk, der har overskud på egen ejendom, er naturligvis dem, der ikke har råd til at tage nye lån i deres hus. Derfor straffer man dem altså ved at lade dem betale skat af, at de ikke har råd til at tage lån op i deres hus, og derfor bør retfærdigvis det, der hedder overskud af egen bolig, ikke beskattes længere, og det vil mit parti stå meget fast på i udvalget, idet jeg vil understrege, at formålet stadig væk er at få lettet for ejerne, ikke generelt, for der er ingen grund til at ændre generelt; der vil være masser af ejendomme rundt omkring i landet, hvor det gennemførte forslag faktisk næsten ingen stigning giver. Man vil vel oven i købet kunne finde tilfælde, hvor det giver en lempelse. Her taler jeg om de gamle ejendomme, jeg taler ikke om de nybyggede osv., som jeg gerne så lempet. Det er derfor for øvrigt, vi står på dette med at føre fradraget i vejret, fordi vi tror, det er den eneste måde, hvorpå man kan komme til at hjælpe også dem, der har bygget i den allernyeste tid. Men som sagt, det er noget vi må se på i udvalget. Men der er da ingen grund til at hjælpe folk, der i forvejen næsten ikke er kommet til at betale noget. De, der skal hjælpes, er da i første række dem, der skal af med 1.500-2.000 kr. og 3.000 kr. mere i skat, fordi de tilfældigvis bor et sted i landet, hvor husene enten er dyre, hvad de ikke kan gøre for, eller fordi vurderingsmændene har sat ejendomsværdien i vejret med 150 pct. i modsætning til andre steder i landet, måske en nabokommune, hvor vurderingen er sat i vejret med 80 pct.

Må jeg som afslutning bare advare mod gennemsnit. Det har heldigvis heller ikke fra socialdemokratisk side været nævnt i dag. Jeg håber aldrig, vi skal høre det mere, disse tåbelige ting om, at gennemsnittet var 100 pct. Jeg skal lige illustrere det. Selv om det var rigtigt, at det var 100 pct. alle steder i landet, så ville 100 pct., lad os bare sige i

Jelling, betyde, at et hus steg fra 100.000 kr. til 200.000 kr. Og så følger fradraget samtidig op fra 1.000 til 2.000 kr., og det vil sige, at manden næsten ikke kommer af med noget. Men i en københavnsk omegnskommune eller i udkanten af Vejle måske eller inde i byen, betyder en stigning på 100 pct. en stigning fra 200.000 kr. til 400.000 kr., og dér følger standardfradraget ikke med. Det betyder, at manden kommer netto af med 1.000 kr. eller sådan noget mere i skat. Det er altså, hvis det var 100 pct. Men når det så oven i købet nogle steder i landet er 100-150 pct., ja, så bliver det jo endnu værre.

Jeg skal bare sådan for at beskytte kolleger mod nogen sinde at falde for fristelsen til at bruge eller misbruge gennemsnitstal, minde om den gamle historie om, hvordan det gik nogle soldater, der skulle svømme over en å. Det var i de gode gamle underkorporaltider, og underkorporalen var en hård børste, og han sagde: bare svøm, I tøsedrenge, der er ikke noget at være bange for. Ja men der var fem, der ikke kunne svømme. Det skal I ikke tage jer noget af, siger han, gennemsnitsdybden er 1,25 m. De fem druknede, for der var 10 m dybt ude midtpå.

**Børge Johansen (CD):**

Jeg vil blot i tilknytning til det, hr. Erhard Jakobsen allerede har sagt om forslaget til ændring af udskrivningsloven sige, for så vidt angår forhøjelsen af den skattefri bundgrænse for formuer fra 300.000 kr. til 450.000 kr., at den kan måske nok være rimelig, men når vi alligevel er en lille smule betænkelige, hænger det sammen med det indtryk, man kan have fået af de foregående dages debatter, den mulighed for en kritik, der kunne blive åbnet, når man skal til at tale om de øgede byrder, der skal bæres i fællesskab. Men vi er ikke usympatisk indstillet over for forslaget, og jeg går ud fra, at vi under udvalgsbehandlingen kan få lejlighed til at drøfte det ud fra en rimelighedsbetragtning.