

[Egon Jensen.]

kr. Det ser vi positivt på. Det er en delvis håndsækning til de mange tusinde mennesker, der må rejse over store afstande og bruge mange penge for at komme til deres arbejdsplads. Men jeg tror nu alligevel, der ligger nogle problemer i det. Der ligger bl.a. det problem, at vi gerne ser og synes, det er rimeligt, at man i stedet for at give nedslaget som et nedslag i den skattepligtige indkomst, hvilket giver de store indtægter det uforholdsmæssigt største nedslag, gik over til at give et nedslag i skatten.

Formuegrænsens forhøjelser ser vi bestemt ikke med nogen som helst form for sympati på. Det forslag, som den socialdemokratiske regering fremsatte her i folketinget, og som bortfaldt ved valget, var en rimelig ajourføring, idet man satte den skattefrie formuegrænse op fra 300.000 kr. til 400.000 kr., men forøgede samtidig beskatningspromillen fra 9 til 10.

Det forslag, der ligger her, er en foræring til dem, der i forvejen har en hel del, og samtidig lemper man beskatningen. Der er ingen som helst grund til at gå op til 450.000 kr. i skattefri bundgrænse; der er ingen almindelige parcelhusejere, der får nogen som helst glæde af det. Dem, der får glæden, det er dem, der i forvejen har noget, og det er i hvert fald ikke vores linje. Disse mennesker behøver ikke denne lettelse. Jeg vil endda vove den påstand, at ikke to procent af parcelhusejerne i deres nettoformue kommer til at overstige den skattefrie bundgrænse på grund af nye ejendomsværdier.

De foreslåede ændringer i særlig indkomstskat for dødsboer vil vi gerne se nærmere på i et udvalg. Forslaget er meget teknisk betonet, og meningen med en førstebehandling er ikke at gå i detaljer om disse ting.

Jeg vil gerne som en generel betragtning sige, at vi har en fornemmelse af, at det, regeringen lægger op til, er sådan tilsyneladende uskyldige forslag, men forslag, som har en klar tendens ved at flytte skattebyrden fra dem, der i forvejen har, over på dem, som i forvejen ikke har særlig meget.

Vi er altså meget køligt indstillet over for disse forslag, men vi vil sagen tro selvfølgelig ikke nægte at medvirke i et sagligt udvalgsarbejde, men man skal ikke forvente, at vi svinger med fanerne og råber hurra. Vi

vil i høj grad nøgternt vurdere det og også prøve at komme igennem med vore synspunkter.

Glistrup (FP):

Skattelovens kvalitet er elendig. Den vigtigste enkeltårsag hertil er efter fremskridtspartiets mening, at der i dette høje ting ikke i de sidste 13 år har været nogen, der har drevet skattepolitik, som både har været kyndig og uhildet. Heri skete der jo en ændring den 4. december, og fremskridtspartiet har da også straks fremsat velovervejede skatteforslag til løsning af vore problemer både på kort og lang sigt.

Det, som statsministeren så mange gange har efterlyst her i tinget: en samlet konstruktiv løsning til klaring af vore økonomiske problemer, ligger i de forslag, fremskridtspartiet allerede har fremsat på skatteområdet, og de forslag, der følger efter dem. Der har statsministeren svaret på det spørgsmål, han har stillet så mange gange.

Men hvad er det så, vi skal behandle her i dag? Er det dette virkelig fornuftige skatteprogram? Nej, på ny viser det sig, at det var uholdbart, hvad det ærede medlem hr. Niels Helveg Petersen fortalte os i går, at regeringens forslag såmænd ikke skal have nogen særlig fortrinsstilling til at blive behandlet her i tinget sammenlignet med det, der kommer fra andre partier. Jeg vil håbe, at tingene vil udvikle sig sådan, at man forstår, der er kommet en ny parlamentarisk situation, og at man vil tilrettelægge folketingets arbejde på en sådan måde, at det, hr. Niels Helveg Petersen sagde, bliver rigtigt, men foreløbig er det altså ukorrekt.

Det, vi i stedet for ser, og som vi skal behandle her i formiddag, det er, at man følger den samme visionsløse fremgangsmåde, som har præget dette høje tings arbejde på skatteområdet siden venstres stormagtsdage før Alberti-katastrofen, nemlig at vi skal sætte sådan nogle lapper på et system, der i sig selv er håbløst, og derfor bliver det, vi nu foretager os, under alle omstændigheder håbløst.

Her til formiddag skal vi behandle 6 lapper. De 4 skal vi tale om nu, og de 2 kommer senere.

Den første af disse lapper vedrører en revidering af det økonomiske rovmord, som socialdemokratiet og SF sidste år i juni