

[Niels Hølvæg Petersen.]

det sidste, at hr. Bové blev opstillet uden for partierne, og det burde hr. Glistrup være den sidste til at beklage, da han ifølge egne opgivelser selv har forfattet den erklæring, der udtrykkelig siger, at hvis hr. Bové ikke trækker sig i 8. og 10. kreds, kan han heller ikke være kandidat i 5. kreds. Dette er sagens kerne, og derfor mener jeg, det er helt ubegrundet at anvende denne sag som begrundelse for omvalg i hele Århus amt.

Jeg skal sluttelig på det radikale venstres vegne indstille alle kredsmandater og alle tillægsmandater til godkendelse.

Schlüter (KF):

Efter grundloven er det folketetinget selv, som skal tage stilling til godkendelse af sine medlemmers valg. Når der foreligger klager, er det derfor en forpligtelse for folketetinget at bearbejde disse med yderste grundighed. Det mener jeg også er sket i udvalget til prøvelse af valgene, og der foreligger en flertalsindstilling, som jeg skal anbefale.

To af de forhold, som er nævnt i betænkningen, vil jeg gerne knytte en kommentar til.

Det ene er spørgsmålet om valget i Randerskredsen. Der synes jeg det er på sin plads, at man udtaler en kraftig misbilligelse af, at valgbestyrelsen for Randerskredsen ikke har været opmærksom på eller fulgt de regler, som findes i valgloven og i det særlige cirkulære om stemmesedlers udformning. Det er særdeles beklageligt.

Når man nu skal tage stilling til, om det forhold, at stemmesedlerne har været kritisable, bør give anledning til omvalg, er der mange momenter, som må tages med ind i den svære overvejelse. Efter min opfattelse spiller det en rolle, at stemmesedler, som minder om dem, der nu blev brugt ved folketingsvalget i Randerskredsen, faktisk kendes ved kommunale valg. Jeg mener også, det må spille en rolle, at selv om nogle vægere måske kan have studet over den særlige udformning af denne stemmeseddel, har de kunnet få fuld klarhed ved at kaste

et blik ned over resten af stemmesedlen. Endelig mener jeg, man må tage hensyn til det reale forhold, at det skal antages, at over halvdelen af de personlige stemmer, der er anført ved et kryds til venstre for hr. Søren B. Jørgensens navn, skulle være forkert anbragt, for at det ville ændre resultatet af valgets opgørelse.

Så kommer ét moment til, det er ikke særlig betydningsfuldt, men det hører til, når man til sidst må foretage et skøn over, hvorvidt omvalg er på sin plads, den ting nemlig, at der er tale om et problem, som alene angår udpegningen af kandidater inden for samme parti.

Disse ting må man lægge sammen og veje over for det forhold, at vi jo ved, at hvis man foretager et omvalg, vil det ikke alene kunne få virkning for det pågældende parti, men det vil kunne få virkning også for alle øvrige partier. I det hele taget ligger det jo sådan, at hvis der dekretes omvalg nogetsteds i landet, kan dette omvalg komme til at foranledige andre og måske større uretfærdigheder eller urimeligheder eller tilfældigheder end det, der kan have været tale om på den oprindelige valgdato. Det er, sådan som vort valgssystem er udformet, hvor vi bygger på tillægsmandaterne, overordentlig svært at foretage et ægte omvalg, og derfor må der foreligge særdeles tungtvejende grunde for at dekretes et omvalg.

Ud fra disse forudsætninger kommer vi til det resultat, at grundene for et omvalg i Randerskredsen ikke er tilstrækkelig tungtvejende, og vi indstiller, at klagen på dette punkt ikke tages til følge.

Det andet forhold, jeg gerne vil gøre et par bemærkninger om, er situationen omkring hr. John Bovés kandidatanmeldelse. Her foreligger en klage, men jeg mener, den bør afvises. Udgangspunktet er jo dette noget forvirrende, at hr. John Bové uden bemyndigelse fra sit parti foretager en anmeldelse af sig selv i nogle kredse. Senere rettes der på dette i form af, at fremskridtspartiet sender en skrivelse af 26. november 1973, hvorved man meddeler, hvem der af partiet