

[Nathalie Lind.]

har nævnt i forbindelse med gennemgangen af betænkningen. Jeg vil kun trække ganske enkelte punkter frem.

For det første er der indsigelsen mod valget i Randerskredsen. Det er rigtigt, at der her er begået en alvorlig fejl, og som medlem af udvalgets flertal må jeg også udtrykke en kraftig misbilligelse af den måde, hvorpå stemmesedlerne er blevet udformet. Udvalgets flertal, hvortil også mit parti hører, har imidlertid med de begrundelser, der er anført i betænkningen, og som for lidt siden er citeret her fra talerstolen af hr. K. J. Mortensen, fundet, at valget i Randerskredsen alligevel må godkendes.

Ud over, hvad der her er anført, vil jeg blot pege på, at det ikke er menneskeligt muligt at gøre den skete fejl god igen, uden at man kommer til at begå nye urimeligheder og uretfærdigheder. Det er ikke muligt i januar 1974 at afholde et valg, hvor vælgerne er upåvirkede af begivenhederne efter den 4. december 1973; den tidligere tilstand kan ikke genskabes.

Derfor indstiller vi, at valget godkendes, og vi kan ikke acceptere det forslag, der er kommet fra et mindretal om, at de personlige stemmer, der er afgivet på kandidaterne, skulle betragtes som partistemmer, for dette ville bl. a. betyde, at man fratog vælgere, som bevidst og helt korrekt har stemt på hr. Søren B. Jørgensen, deres ret til at øve indflydelse på, hvilke kandidater der skal vælges.

Den anden principielle sag er fra Århus amtskommune. Her henviser jeg til bemærkningerne i betænkningen og vil blot understrege, at efter vores opfattelse er det situationen kl. 16 den dag, hvor fristen for opstilling af kandidater udløb, der må være den afgørende.

Den sidste af de principielle sager vedrører den bøde, folketingsmedlem Maigaard har vedtaget at betale. Udvalget har ikke fundet, at denne handling i almindeligt omdømme gør hr. Maigaard uværdig til at være medlem af folketinget.

Der har ikke for udvalget foreligget andre valgklager vedrørende folketingsmedlemmers vandel. Da aviserne har skrevet, at der skulle være indgået valgklager, har jeg forhørt mig i indenrigsministeriet og i folketinget, og det er oplyst over for mig, at der ikke, efter

at vi har afgivet betænkning, er indkommet klager.

Udvalget har imidlertid fundet det rigtigt, at vi gør den bemærkning i betænkningen, at man finder det ønskeligt, at spørgsmålet om undersøgelse af, hvorvidt medlemmer af folketinget er straffet, tages op til nærmere drøftelse i udvalget for forretningsordenen. Udvalget til prøvelse af valgene forudsætter herved, at det ikke skal være udelukket efter den godkendelse, som vi indstiller nu finder sted, efterfølgende at rejse spørgsmålet om godkendte medlemmers mulige tab af valgarbejd som følge af idømt straf, hvis sådanne oplysninger måtte komme til at foreligge.

På mit partis vegne skal jeg indstille, at man tager flertallets indstilling til efterretning, og at mandaterne godkendes.

Niels Helveg Petersen (RV):

I udvalget har vi behandlet 4 sager af større rækkevidde og af mere principiel karakter.

Den første vedrører adgangen til at stemme pr. brev. Der er i udvalget enighed om, at hvis en vælger indfinder sig for at stemme pr. brev og underskriver en tro og loveerklæring om, at vælgeren ikke eller kun med uforholdsmæssige vanskeligheder kan afgive sin stemme på selve valgdagen på valgstedet, skal vælgeren uden videre have ret til at stemme pr. brev. I så fald er det ikke myndighedernes opgave at forhøre vælgeren om de nærmere omstændigheder og begrundelser osv. Jeg er tilfreds med den præcisering af vælgerens muligheder for at stemme pr. brev, der herved har fundet sted.

Den anden sag vedrører, hvilken undersøgelse der bør foretages af folketingsmedlemmers vandel før deres valg.

For medlemmer, der allerede er medlemmer, dukker problemerne jo op, hvis der er problemer, hen ad vejen. Den diskussion er ikke ført til ende i udvalget, og jeg skal ikke lægge mig fast på noget synspunkt, men der er i udvalget enighed om at opfordre til en grundig diskussion herom i udvalget for forretningsordenen, og denne opfordring fra udvalget vil jeg meget gerne understrege.

Den tredje sag vedrører stemmesedlen i Randers. Der er ingen som helst tvivl om, at der på denne stemmeseddel er to klare og grove formelle fejl. Det er ganske ubegribe-