

[Svend Haugaard.]

områder sorterer under henholdsvis botanisk, zoologisk og mineralogisk museum. Vi mener at vide, at der sker en opdeling af rigsantikvarens opgave ved, at en del af det indgår under miljøministeren, men det er altså et spørgsmål, vi vil se på i udvalget.

Lembourn (KF):

Det er et godt lovforslag; det kan det konservative folkeparti tilslutte sig. De tidligere ordførere har fremført alle de fornuftige argumenter, der kan fremføres, så jeg skal ikke føje flere til.

Jeg er glad for, at man har ændret i forhold til det første udkast med hensyn til Scoresbysundproblemet, og jeg håber, at man vil administrere dette smidigt. Det er en lille befolkning, som lever af fangst, og der kan komme problemer med hensyn til fredningen og denne befolknings fangstmuligheder, men jeg kan altså forstå på bemærkningerne, at det vil man se smidigt på.

Og så lige til sidst: kunne man ikke klare administrationen med det personale, man har på nationalmuseet i forvejen? Regeringen har jo indført et personalestop.

Poul Boeg (CD):

Centrum-demokraterne hilser dette forslag til en fredningslov for Grønland med glæde; ikke mindst finder vi, ligesom den socialdemokratiske ordfører, at denne plan om en nationalpark er en prisværdig og stortilet plan. Vi finder det i det hele tilfredsstillende, at man således her i tide får lavet en samlet fredningslov for alt det meget, der kan være tale om, bygninger, natur, dyreliv, planteliv, oldtidsminder osv.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Jørgen Peder Hansen, sammenlignede med danske forhold, og det kunne jeg for så vidt også have lyst til at gøre ganske kort, nemlig ved at komme med et lille hjertesuk over, at det ikke er lykkedes os i det sydlige Danmark i tide at få en tilsvarende effektiv fredningslov.

Vi lægger naturligvis endelig vægt på, at det grønlandske landsråd er enig i lovforslaget i den form, det nu har, og centrumdemokraterne kan således i det hele støtte lovforslaget.

Poul Dam (SF):

Dette lovforslag er jo blevet grundigt forberedt gennem snart 5 år, og jeg synes, at resultatet ser godt ud. Vi får nu en samlet fredningslov, der omfatter alle de forskellige interesser, man må tage hensyn til ved fredning, og den er efter min mening et udmærket grundlag for beskyttelsen både af de historiske og de naturmæssige værdier i Grønland. Der kan være detaljer, vi kan se nærmere på, men det har vi jo udvalget til.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Idet vi i kristeligt folkeparti tænker tilbage på de mange forskere, som med bistand fra grønlændere har gjort et stort arbejde for at fortælle os om Grønlands fortid, er det med glæde, vi ser på dette forslag til fredningslov for Grønland. Landet har nu i 20 år været åbent for alle, og med en stadig stigende turisme kan der være stor fare for, at mange ting bliver ødelagt deroppe. Det er også glædeligt, at man vil frede dyrelivet. Vi ved, det her som andre steder er i stor fare for at lide uoprettelige skader. Derfor er det med en særlig glæde, vi ser, at der også er tænkt på oprettelse af en nationalpark. Vi tænker også på bevarelsen af f. eks. varderne, der har været med til at fortælle os mange historiske ting.

Vi kan helt gå ind for de i forslaget nævnte erstatningsbestemmelser og bestemmelser til løsning af protestsituationer i anledning af en fredningssag.

Det er for os meget vigtigt, at lovforslaget bygger på et arbejde udført af det grønlandske lovudvalg, hvori grønlænderne selv har haft sæde, og vi ser også, at landsrådet anbefaler forslaget.

Vi anbefaler lovforslaget til velvillig udvalgsbehandling.

Fuglsang (DKP):

Vi finder det, som de tidligere ordførere, naturligt og rigtigt, at der gennemføres en fredningslov for Grønland, og for så vidt kan vi støtte det fremsatte lovforslag, men vi ville ikke have noget imod, at det gennemgår en vis ansigtsløftning, inden det vedtages endeligt.

Forslaget inddrager, som det siges af ministeren både i fremsættelsen og i bemærk-