

[Ømann.]

som jo handelsministeren gik ret let hen over i dag, er jo, at regeringen opgiver at forhindre prisstigninger på et meget stort og afgørende område, nemlig fødevarepriserne eller i hvert fald en meget stor sektor af fødevarepriserne. Det sker let og elegant i § 6, stk. 2, i regeringens lovforslag, hvor det uden videre siges, at loven ikke gælder priser, der er direkte omfattet af EF's markedsordninger m.v. Hvad så end m.v. skal dække over, ja, det fremgår af bemærkningerne, som i øvrigt også er meget lapidariske, at det gælder kul, og det gælder stål. Men her har vi altså en klar konstatering af et vigtigt område, hvor vort EF-medlemskab har gjort os aldeles umyndige og afmægtige. Fødevareområdet betyder socialt en hel del, og her er vi altså sat ud af stand til at værne de svagerestillede her i landet.

Men er det overhovedet rigtigt, og det vil jeg gerne sætte et spørgsmålstejn ved. Det er et direkte spørgsmål til handelsministeren: er det rigtigt, at vi i kraft af EF-tilknytningen er tvunget til at fritage samtlige omsætningsled i de varer, der er knyttet til eksportvilkårene i EF, for nogen som helst priskontrol? Jeg tror det ikke. Jeg tror, at det i og for sig kun er nødvendigt ud fra EF-reglerne at have undtaget produktionsledet. Det er naturligvis noget, vi kan undersøge i udvalget, men jeg kan da sige, at det er vel også et punkt, som er ganske afgørende for SF, hvorvidt vi kan tiltræde denne prisstoplov. Det er da også umagen værd i udvalget at drøfte denne sag, at se, hvor vidt umyndigheden efterhånden strækker sig på grund af EF-medlemskabet på et område som dette.

Det er jo smukt, at de samme landbrugere, som her altså skal undrages priskontrol, at de så også skal fritages for ejendomsskatter og vel også for beskattning af deres inflationsgevinster på jord og fast ejendom. Der er en direkte linje her i regeringens politik, som er helt umiskendelig, som er meget klassebestemt.

Denne begrænsning af lovens virkefelt gør os altså meget lidt begejstrede for regeringens prisstopforslag. Vi kan naturligvis stille et ændringsforslag gående ud på, at det kun er produktionsledet, der er undtaget, og det vil naturligvis bedre på forslaget.

Hertil kommer så, og det er jo også et

væsentligt punkt, at handelsministeren afviser at påtage sig et ansvar for prisstoppets overholdelse. Det giver jo ikke meget håb om, at det er alvor med dette prisstop. SF deler aldeles ikke handelsministerens tillid til monopoltilsynet og monopolrådet. Jeg mener, at vi har set situationer, hvor f.eks. et medlems fravær i det pågældende møde førte til en ikke særlig samfundsgavnlig afgørelse. Jeg synes at erindre, at det drejede sig om priser inden for byggesektoren. Vi har oplevet, at monopoltilsynet sikrede olieselskaberne kæmpeavancer ved at tillade dem at sælge allerede indkøbte lagre til genanskaffelsespriser. Her har jeg måske lov til at indskyde, at hvis vi havde haft et statsligt olieselskab, så havde man ikke haft brug for den slags manøvrer.

Enhver lovs virkninger afhænger naturligvis af den administrative kraft og ministervilje, der står bag ved den, og man kunne jo nok få indtrykket af, at regeringens prisstop og også for så vidt begrænsningen af udbytteudbetalinger og tantiemeudbetalinger kun er et skalkeskjul for at kunne angribe lønningerne og føre såkaldt indkomstpøolitik. Jeg vil dog over for dette synspunkt sige, at det er en indiskutabel erfaring, at et prisstop har en vis prisdæmpende virkning, der har betydning for mange mennesker og for meget store sektorer af økonomien. Det er da derfor overraskende at høre hr. Knud Jespersens udtalelse om, at dette prisstop alene er et bedrag. Jeg tror ikke, at denne bedømmelse kan holde for en nøjere analyse. Så hvis regeringen vil acceptere, at dette prisstop skal gælde også for fødevarer, der omfattes af EF-ordningerne i efterfølgende omsætningsled, så kan vi måske overveje vor støtte.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 1 medlem til udetillægsnævnet
(i stedet for K.J. Mortensen).
(jfr. foran sp. 130).

Valgt blev: *Erik Holst.*

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.