

[Forsvarsministeren.]

medmindre man vil mene, at ved at give en bevilling har de indirekte også stillet sig forstående over for de følgevirkninger, en sådan bevilling kan have, og som oplyses. Men hr. Bilgrav-Nielsen har altså ret i, at der ikke er givet nogen tilslutning fra disse nævnte udvalg.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Jeg gør opmærksom på, at kun 2 medlemmer ud over spørgeren efter de gældende regler kan få ordet. Denne gang var der mange flere, der ønskede det.

Af *Fuglsang* (DKP) til indenrigsministeren:

„Vil ministeren tillade kommuner og amtskommuner at indføre en progressiv grundskyldpromille, så grundskylden lettes på de mindre brug?“

(Spm. nr. 116).

**Skriftlig begrundelse.**

Ifølge forskellige prognoser står de fleste mindre landbrug foran afvikling. Dette har en lang række uehdige konsekvenser for såvel de enkelte landmænd som for egnsudviklingspolitikken. Ydermere forværres problematikken af, at mange mindre ejendomme stadig væk kan opkøbes af ikke-landmænd Herved opstår en række menneskelige tragedier, sociale problemer og økonomiske problemer, som kunne være undgået med en lempeligere politik over for det mindre landbrug.

**Indenrigsministeren (Jacob Sørensen):**

Først vil jeg sige, at reglerne om fastsættelse af den kommunale og amtskommunale grundskyldpromille er fastsat i lovgivningen, hvorfor en lovændring i givet fald ville være nødvendig.

Jeg forstår spørgsmålet således, at de ændrede beskatningsregler kun skulle finde anvendelse på landbrugsejendomme. Dette ville medføre en fravigelse fra de hidtidige fulgte principper, hvorefter de kommunale beskatningsregler såvel for personbeskatning som for ejendomsbeskatning er ens for

alle kommunens skatteydere og alle ejendomme beliggende i kommunen.

Noget andet er, at vi som bekendt tidligere har haft en ordning, hvorefter den amtskommunale grundskyld af landbrugsejendomme i visse tilfælde har været betalt af staten. Men selve beregningsreglerne for den amtskommunale grundskyld var de samme som for andre ejendomme i kommunen.

Spørgeren har ikke givet udtryk for, om han mener, at progressionen skal gå på ejendommens areal, på den samlede grundværdi eller på grundværdien pr. arealenhed. Det er jo ikke ganske uvæsentligt. Såfremt det i øvrigt er spørgerens ønske at lette grundbeskatningen for de mindre ejendomme, uden at der samtidig sker en forøgelse af grundbeskatningen for de større, må kommunernes provenutab på grundskyld jo dækkes over en forøget indkomstbeskatning.

I øvrigt vil indførelsen af en progressiv grundskyldpromille, uanset hvordan den nærmere er tænkt uformet, indebære et ikke uvæsentligt administrativt merarbejde, og det er vel ikke netop den slags, man skal stræbe imod.

Det reelle problem, som spørgeren har fremdraget, og som jeg også kan se, især når det drejer sig om ejendomme, der ikke er beliggende omkring de større byer, hvor ejendommenes overgang til en mere økonomisk anvendelse vel ikke bør modvirkes, må nok søges afhjulpet gennem landbrugslovgivningen i det omfang, de allerede indførte foranstaltninger ikke måtte vise sig tilstrækkelige. Men som allerede nævnt har jeg ingen kompetence til at give den omhandlede tilladelse.

**Fuglsang (DKP):**

Jeg takker ministeren for svaret. Han har for så vidt opfattet mit spørgsmål rigtigt, for så vidt som det var landbrugsejendomme, jeg tænkte på, og jeg er klar over, at skal det gennemføres, må det forudsætte en ændring i den bestående lovgivning. Jeg vil også godt sige, at jeg for så vidt også har tænkt på, at en nedsættelse for de mindre ejendomme samtidig måtte medføre en hævnning for de større ejendomme for derved at opnå samme provenu.

Jeg vil gerne sige, at selve baggrunden for