

[Bernhard Baunsgaard.]

Hækkerup har fundet på tanken om bunden opsparing — beklageligvis for hr. Per Hækkerup og for landet.

Schlüter (KF):

Jeg har i dagspressen de seneste dage lagt mærke til, at ministrene i forskellige udtalelser understreger, at den politik, regeringen fører, ikke er regeringens egen. Det har jeg undret mig over, men jeg havde egentlig ikke troet, at jeg skulle komme til at opleve, at også finansministeren i dag ville sige det samme fra tingets talerstol. Finansministeren sagde: dette er ikke regeringens politik. Det har han ret i. Jeg har jo hele tiden sagt, at det er socialdemokratiets. Sådan ligger det.

Men jeg vil sige, at det er regeringens ansvar, selv om det ikke er dens politik, at denne kurs gennemføres, og jeg mener, at denne tale nu må høre op fra ministerside om, at regeringen ikke fører regeringens politik. Jeg kan godt forstå, at finansministeren har lyst til at vaske sine hænder i forhold til lovforslaget om tvangsopsparingen. Men selv om han gør det, vil håndklædet bag efter alligevel blive kulsort.

Det hænger jo sammen med, at regeringen ikke er udpeget for at være administrator af hr. Per Hækkerups ideer. Når regeringen nu sidder med forslaget om tvangsopsparingen, som den er forpligtet til at gennemføre, har det en væsentlig forklaring i, at regeringen ikke ville forhandle med andre end socialdemokratiet og bandt sig over for socialdemokratiet til socialdemokratiets politik.

Så vil jeg sige, at i det indlæg, hvor finansministeren udførligt svarede os, hørte jeg intet som helst, der kunne overbevise om, at den tvungne opsparing skulle tjene et fornuftigt samfundsøkonomisk formål. Tror finansministeren virkelig på, at tvangsopsparing for alvor dæmper efterspørgslen, tvangsopsparingen, som den er tilrettelagt efter lovforslaget? Jo, siger finansministeren, pengene bindes. Ja, det gør de i den forstand, at de, som tvinges til indskud, får deres penge bundet, men pengene er jo ikke bundet i bankerne og i sparekasserne, dér er de til rådighed i kassebeholdningerne og skal vel lånes ud. Det går jeg da ud fra.

Hvad bliver der så af den strammende effekt?

Så forstod jeg, at finansministeren havde svært ved at tiltræde, at besparelser skulle være en bedre politik. Ja men det er det. Besparelser har en langt, langt højere strammende effekt end tvangsopsparing. Det kan finansministeren få bekræftet hos hver eneste økonom, jeg er sikker på også hos dem, som er til rådighed i sekretariatet. Vismændene har oplagt påpeget det for os og har understreget, at det nok ringeste af samtlige midler, som man kan vælge imellem, hvis man ønsker en afdæmpning af efterspørgslen, er bunden opsparing. Det er det, fordi det typisk rammer mennesker, der i forvejen er interesseret i privatopsparing.

Så skal jeg sige til sidst, at jeg var noget overrasket over, at finansministeren fra denne talerstol ville sige — men det gjorde han — at det konservative folkeparti og andre nu kørte hårdt på, og så kom det: af hensyn til kommunevalget. Det synes jeg nok er en bemærkning, som nødig bør undslippe en finansministers mund i en seriøs debat. Hvad ligner det dog?

Der er jo ting, man kan gøre helt frivilligt, som f.eks. at tegne annoncer i dagspressen, hvor man reklamerer for sin politik. Det er en frivillig disposition, og det kan man gøre op til et kommunevalg, hvis man vil. Men jeg har ikke bestemt, at debatten skulle finde sted i dag om det lovforslag, finansministeren har fremsat. Det er hans lovforslag, og vi deltager, som det er vor ret og vor pligt, i dag i en debat om finansministerens forslag, og vi gør opmærksom på, at vi synes, det er et dårligt forslag. Sådan ligger det. Det er muligt, vi har gjort det hårdt, men det har været på sin plads, fordi regeringen nu fører en politik, som er i skærende modstrid med vestres program.

Det, finansministeren i dag ønsker vi skal give tilslutning til: tvangsopsparing i Danmark i dette øjeblik med det skattetryk, vi har i forvejen, det er vaskeægte antiliberal politik.

Ømann (SF):

Finansministeren mente, at de forskellige partier, også mit parti, skulle have et politisk ansvar over for det oplæg, regeringen oprindeligt kom frem med. Jeg er lige ved at