

[Per Hækkerup.]

der kommer til at danne grundlaget for den senere skattelovgivning. Men det vedrører altså ikke, må jeg desværre sige, det foreliggende forslag. Der tror jeg vi er nødt til at bøje os for den kendsgerning, at det tidsmæssigt ikke vil være muligt at gennemføre en tilnærmelse til den personlige bruttoindkomst som grundlaget for den bundne opsparing.

Jeg beklager det som sagt. Jeg tror, hvis man ville have indstillet sig på i et vist omfang at anvende nogle tommelfingerregler i stedet for at holde på millimeterretfærdigheden, så kunne man have medvirket til at afskaffe betydelig større uretfærdigheder end dem, vi i øjeblikket lider under i vort skattesystem og som vi altså i et vist omfang fører med over i den bundne opsparing.

Jeg er som sagt interesseret i, at vi kan få lejlighed til at drøfte de problemer, jeg har nævnt her, og kan i øvrigt på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Gøde (FP):

Formålet med dette lovforslag er ifølge finansministerens fremsættelse, at det sammen med den såkaldte omkostningsdæmpende ydelse og sammen med offentlige besparelser skulle dæmpe prisudviklingen.

Nu er det jo sådan, at vi heldigvis stadig væk har fuld beskæftigelse, og det er blevet sagt før, og det skal siges igen, at denne såkaldte omkostningsdæmpende ydelse aldeles ikke vil dæmpe hverken priser eller omkostningsudviklingen. Tværtimod er det mest sandsynligt, at den vil skabe en yderligere lønglidning, hvilket i øvrigt er ganske naturligt og rimeligt, i betragtning af at det er lønmodtagerne selv, der betaler de 80 pct. af dette tilskud.

Og hvad så, når denne gaveregn over arbejdsgiverne standser? Falder lønningerne så tilbage til det de var før? Det ved alle og enhver, det gør de jo ikke. Den lønglidning, der er sket, forbliver. Det vil sige, at dette omkostningsdæmpende tilskud altså i virkeligheden i den nuværende beskæftigelses-situation vil medføre, at omkostningerne stiger. Det ville være mere rimeligt at kalde det et omkostningsforøgende tilskud.

Nå ja, men vil så den bundne opsparing, som vi skal beskæftige os med i dag, dæmpe

omkostninger og prisudvikling? Jeg er ganske overbevist om, at svaret vil vise sig at være nej. Så snart dette lovforslag er vedtaget, vil lønglidningen starte. Det er da klart, at nu skal folk have mere i løn, så de kan betale den bundne opsparing. Finansministeren har jo selv anbefalet befolkningen at være i god tid med hensyn til at skaffe penge til den bundne opsparing.

Så er der nogle uheldige, der ikke kan få del i lønglidningen, og der er måske nogle af dem, der i et vist omfang vil blive tvunget til at tage overarbejde, og jeg er da helt overbevist om, at de, der på denne måde tvinges til at tage overarbejde og aflevere hovedparten af overarbejdsbetalingen som marginalskat og resten som bunden opsparing, er der egentlig meget god grund til at have medlidenhed med.

Til efteråret er der måske en vis grund til at frygte en arbejdsløshed på grund af en afdæmpning i konjunkturerne, og til den tid vil vores konkurrenceevne være yderligere forringet som følge af denne tvangsopsparing og den deraf forårsagede lønglidning. Det sørgelige er jo, at det er kun, hvis vi til efteråret får en virkelig betydelig arbejdsløshed, at denne tvangsopsparing overhovedet vil kunne medvirke til at dæmpe priser og omkostninger, og jeg har vanskeligt ved at tro, at det kan være en sådan betydelig arbejdsløshed, regeringen og socialdemokratiet ønsker.

Professor Gelting, som regeringen og en hel række andre partier jo plejer at betragte som et sandhedsvidne, så snart han kritiserer fremskridtspartiets skatteprogram, udtalte forleden om dette forslag om tvangsopsparing, at ikke alene er den nyttesløs, fordi den normalt kun medfører en flytning fra én bankkonto til en anden, men den er også grusom, sagde han, fordi den rammer nogle ganske enkelte, som i forvejen er uheldigt stillede, meget, meget hårdt. Hvis jeg skal nævne et enkelt eksempel på dem, der vil blive ramt hårdt, så er det f. eks. folk, som i øjeblikket er i gang med eller måske er ved at være færdige med at bygge et parcelhus, og som får lov til at prioritere deres parcelhus til de laveste kurser, der nogen sinde har eksisteret, og som regulært står og mangler penge. Hvad bliver resultatet af, at disse mennesker skal ud at finde penge til bunden opsparing? Ja, da det jo kun kan