

[Ømann.]

form, og at vi alligevel står over for nogle hårde detailproblemer, kan jeg i og for sig se på lovforslaget med sympati. Det er da rigtigt, at det er lapperi, men hvad er ikke lapperi oven på det uheldige system, vi har.

Der er da ingen tvivl om, at det er en virkelig reform at ville opkræve restskatterne over det følgende års rater. Det er klart, at det betyder en likviditetsforskydning af ikke lille omfang, men heri skal man da modregne den administrationsbesparelse og den bedre inddrivning af skatterne, der ligger i reformen. For det kan ikke dølgjes, at vi har et restanceproblem. Sidste år ved denne tid tror jeg, at restancerne lå på 1,9 mia kr. fordelt på B-skat, på ikke indbetalt, indeholdt kildeskat og på A-skattere-stancer. Det er slet ikke så lidt. Jeg synes da, det var en idé at få ind, hvad folk skylder, før man begynder at pine andre hårdt beskattede lønmodtagere med ekstraskatter. Den del af lovforslaget vil vi fra mit partis side se på med sympati.

Endvidere vil vi støtte, at morarenter ikke kan fradrages; det er dog et skridt på vejen til at erkende, at private renter ikke bør kunne nyde fradraget.

Hvad folkepensionisternes restskatter angår, er der virkelig et konkret problem. Man kan da godt slå ud med armene igen og sige, at det skulle ordnes på en helt anden måde, men når den politiske baggrund til at ordne det på en reel måde ikke er til stede, kan man ikke tillade sig at sige, at dette bidrag til at gøre tilværelsen lidt lettere for visse personer skal hånes.

Spørgsmålet om de medhjælpende hustruer. Ja, det var ikke med min gode vilje, at dette institut overhovedet kom ind i kildeskatteloven, men nu har vi det, og der er sket visse ændringer i anden lovgivning, som gør, at der er sket væsentlige ændringer i de medhjælpende hustruers position.

Jeg vil gerne have lov til at se nærmere på i udvalget, hvorledes vi kan lave disse korrektioner, men i øvrigt skal jeg tilsige min velvillige medvirken til lovforslagets videre behandling.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Idet jeg anser vores nuværende kildeskat for noget rent foreløbigt, synes jeg, at det forslag, som her vel er udformet af hr.

Grünbaum, er et ganske udmærket forslag, som vi i vort parti udmærket kan gå ind for, nemlig at restskatterne opkræves over det næste års forskudsskat.

Dog kunne vi måske ønske at hæve maksimumsbeløbet. Hvorfor 2.000 kr.? Ja, jeg har set nogle tal på, at det skulle være en stor procentdel af dem, der har restskat, der så kommer ind under reglen, men hvorfor ikke tage i alt fald langt den største del af restskatterne over næste års skat? Men så kan vi ikke have den rentetilskrivning, vi har i øjeblikket, idet man jo i grunden får henstand i to år med skattebetalingen, og så ville det være rimeligt, om man satte renten op til f. eks. 15 pct. og ligeledes for overskydende skat. Det kunne måske animere folk til at betale skat i tide. Men vi ser på dette forslag med stor velvilje, fordi vi mener, at mange mennesker kommer i klemme, og vi mener også, at det er en ganske god forenkling af hele systemet.

En nedsættelse af beskatningen af pensionisternes ekstrairndtægter finder jeg helt berettiget — jeg forstår i grunden ikke, hvorfor den ikke er kommet noget før — men måden, man gør det på, kan jeg ikke rigtig forstå. Nu har vi kørt med dette nedtrapningssystem i så mange år, og jeg vil tilade mig at spørge hr. Grünbaum: er det, fordi hr. Grünbaum ikke tør gøre hele hippet og sige, vi hopper over disse gamle regler, pensionisterne får deres løn, og den løn skal de have skattefrit; hvad de tjener derudover, skal beskattes med den procentsats, som svarer til deres indtægt. Det var rimeligt, og det var enklere. Selv om vi sætter procenten ned til 19 som foreslået, kan jeg dog se, at i visse egne med høj beskatning vil man stadig undertiden — boligsikring kan også komme ind i problematikken — komme helt op på 70 pct. i beskatning af en ekstrairndtægt, og det synes jeg er urimeligt. Mange pensionister vil gerne yde en indsats, men når man kommer og forlanger 70 pct. af det indtjente, opgiver de og synes, det er helt håbløst. De kan ikke forstå, det skal være sådan. Jeg kan ikke forstå, at man ikke kunne have lavet det lidt anderledes, og jeg stiller spørgsmålet: er det muligt at lave det anderledes, eller er det noget teknisk? Jeg kan ikke se, hvorfor det skulle være noget teknisk, men er det det, vil jeg have dette oplyst.