

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsparekontrakter.

(Lovforslaget (nr. 77) findes i tillæg A. sp. 1279, fremsættelsen i tidenden sp. 1546).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Heinesen (S):

Det er nu anden gang siden folketinget samledes i oktober, at vi har et forslag til ændring af lov om boligsparekontrakter til første behandling, og det er vel egentlig i overkanten af, hvad denne lov kan bære, men lovens revisionsbestemmelse nødvendiggør en behandling.

På den tidligere regerings vegne fremsatte jeg den 3. oktober 1973 et forslag om at ophæve adgangen til at oprette boligsparekontrakter, og begrundelsen for dette forslag var, at loven ikke havde levet op til forventningerne om, at man igennem disse kontrakter ville opnå en strukturel ændring i retning af øget selvfinansiering inden for byggesektoren og et betydningsfuldt bidrag til større ligevægt på kapitalmarkedet. Vi kunne tværtimod konstatere, at adgangen til at oprette kontrakter kun var udnyttet i beskedent omfang, og at publikums interesse for kontrakterne var stadig faldende.

Vi kan nu konstatere, at tilgangen af kontrakter siden 1. april 1973, hvor det første gang blev bebudet, at ordningen ville blive ophævet, stadig ikke er større end i de to første år efter lovens ikrafttræden. Der er altså ikke tale om nogen egentlig stigning i interessen for disse boligsparekontrakter.

Samtidig fandt vi også, som det blev nævnt dengang, at det er tvivlsomt, i hvor høj grad der fremkaldes en opsparing, som ikke ville have fundet sted uanset den iværksatte præmieringsordning. I denne sammenhæng skal jeg også sige, at vi principielt heller ikke er tilhængere af, at de, som ikke har råd til at spare, over skatten betaler til dem, som har bedre råd.

Endelig fremhævede vi, at ordningen administrativt er ret besværlig, dels fordi det må kontrolleres, at hver deltagende person kun har tegnet én kontrakt, dels fordi der i forbindelse med udbetalingen af sparepræmierne må forudses en del problemer med afgrænsningen mellem forbedringer,

der præmieres, og vedligeholdelse, der ikke præmieres.

Finansministerens forslag imødekommer ingen af disse indvendinger. Forslaget vedrører alene dette, at opsparing på kontrakter tegnet efter 1. februar i år kun kan anvendes til investering i helårsbolig her i landet. Dette forslag er en forbedring, som vi takker for, men forbedringen er for beskedent til, at vi kan fratagde vort ønske om at ophæve adgangen til at oprette nye kontrakter.

Denne indstilling skyldes ikke manglende vilje til at fremme den private opsparing, tværtimod, men den lov, som vi har til behandling i dag, yder jo ikke noget nævneværdigt bidrag hertil. En helt anderledes konstruktiv løsning til fremme af den private opsparing har medlemmer fra det radikale venstre og socialdemokratiet peget på igennem forslag til folketingsbeslutning om værdisikret opsparing og finansiering. Dette radikale og socialdemokratiske forslag har en ganske anden rækkevidde end det foreliggende, uden at det offentlige påføres økonomiske byrder herved, og uden at forslaget rammes af de indvendinger, som med rette efter vor opfattelse kan rejses imod skattepræmierede opsparingsordninger.

I øvrigt er vi af den opfattelse, at det ikke ville være rimeligt at have disse to ordninger kørende samtidig, og jeg skal derfor foreslå, at de to forslag behandles sideløbende i udvalget.

Glistrup (FP):

Selve det forslag, der er fremsat om, hvorvidt en præmieret boligopsparing kan anvendes til at købe bolig i udlandet eller kun i Danmark, kan ærlig talt ikke ophidse os meget. Vi synes, det kan være nogenlunde hip som hap, om man har reglen, som den nu står i loven, eller som regeringen har foreslået den ændret. Det er kun en ligegyldig krusedulle.

Derimod var hr. Heinesen jo inde på de principielle betragtninger, som også må frem nu, når vi behandler denne lovgivning. Vi har alt, alt for mange lovordninger og lovsystemer i dette land, og er der nogen som helst særlig grund til at opretholde dette filigranarbejde, som denne VKR-lov om boligopsparing er? Vi går meget langt i retning af at være enig med hr. Heinesen og