

[Undervisningsministeren.]

solide kundskaber i de grundlæggende fag. Har man ikke disse grundkundskaber i orden, så bliver det svært for alle de øvrige fag, man senere skal arbejde med.

For os er det også meget væsentligt at få slået fast, at eleverne skal lære et ansvar, et medansvar over for det samfund, de lever i. Det mener vi er ting, som må med i en formålsparagraf for folkeskolen.

I princippet er regeringen tilhænger af den udelte skole med tilvalgsmuligheder på de ældste klassetrin, men vi finder, at der, som der jo også er mulighed for i dag, bør gives eleverne valget mellem forskellige kurser inden for samme fag, det vil sige kurser, som har indbyrdes forskelligt indhold eller forskellig emnekreds, om man vil. Det er der ikke mulighed for, sådan som lovforslagets § 8 er formuleret, og jeg har en opfattelse af, at det, der står i lovforslagets § 8, mest er bygget op på teori. I praksis lader det sig ikke gennemføre.

I de snart to år, vi har diskuteret ud fra udkastet og ud fra lovforslaget, har noget af det, der har stået i centrum for debatten, netop været, om vi skulle beholde prøverne, eller vi skulle afskaffe prøverne. Socialdemokratiet lægger op til, at vi skal afskaffe prøverne fuldstændig, vi skal væk fra en individuel bedømmelse af eleverne. Det kan venstre ikke være med til, men jeg vil gerne sige, at vi meget gerne vil være med til at ændre på prøveformerne, men vi mener, at der fortsat skal være mulighed for, at eleverne kan lade sig prøve, og med prøve tænker jeg på en helt anden, ganske dagligdags arbejdssituation. Det er ikke noget nyt, man pludselig står over for den dag, man skal afslutte sit fag eller er færdig i skolen. Det er en arbejdssituation, hvor man sidder med et eller andet emne, hvor man kan indhente nogle oplysninger, hvor man kan bearbejde det og nå frem til et resultat. Det er jo netop det, man også har behov for at kunne bevise den dag, man forlader skolen.

Det er der altså ikke mulighed for ifølge lovforslagets § 12, og dér mener vi virkelig er noget, som socialdemokratiet også må være med til at ændre på, hvis lovforslaget skal føres igennem på et eller andet tidspunkt.

Igennem den tid, vi har arbejdet i under-

visningsudvalget i det forrige folketing, har vist alle de daværende partier været klar over, at der var et stort problem med hensyn til fagtrængslen. Vi nåede i undervisningsudvalget ikke frem til en klaring på dette spørgsmål. Der er i lovforslaget opstillet en hel række nye fag og emner, som man skal have ind i skolen, og det er klart, at med alt det, der sker i samfundet, må der også komme nye ting til i skolen.

Men vi må bare være indstillet på, at vi ikke kan fortsætte og bare bygge nye fag oven på nye fag uden at tænke på: hvad sker der med de grundlæggende fag? Det, vi frygter, er, og det er det, vi har set igennem de senere år, at jo mere man i de fleste tilfælde pålægger klasselæreren, som altså også i de fleste tilfælde er dansk-læreren, jo mere går det ud over faget dansk, og det kan ikke være rimeligt. Vi vil være med til at styrke dansk, vi vil også gerne se på, hvordan vi kan kombinere de nye fag, der må ind.

Men det, der for mig har været væsentligt, er også, at det ikke fortsætter med at blive mere og mere teoretisk betonedede fag, der kommer ind i folkeskolen. Vi må erkende, og vi ved, at vi har en stor gruppe af elever, nu hvor vi har fået 9 års undervisningspligt, for hvem det bliver sværere og sværere at følge med, når man propper flere og flere teoretiske fag ind uden at erkende, at for dem er det væsentligste, at de får lov at arbejde med nogle praktisk betonedede fag.

Skulkeproblemet er ved at være stort i dag. Hvis vi ikke gør noget for de praktisk betonedede fag — det er der ikke lagt nok op til i lovforslaget — så skader vi endnu en gang de elever, for hvem den største opgave ville være, at vi virkelig ville gøre noget godt for, at de kunne finde en meningsfyldt situation i skolen.

Der er andre områder, hvor regeringen ikke er enig i det fremsatte lovforslag, men jeg skal ikke på nuværende tidspunkt gå ind i detaljerne. Det får vi nok mulighed for at diskutere på et andet tidspunkt.

Men jeg vil gerne slutte med at sige, at naturligvis er der også store dele af lovforslaget, som vi i princippet kan gå ind for, og det har været tydeligt gennem de år, hvor vi har diskuteret lovforslaget, at vi virkelig har nogle områder, hvor vi kan være enige. Det gælder ikke mindst med hensyn