

[Holmberg.]

bygge Kastrup med flere motiveringer, men i al fald af egnessige, byplanmæssige og miljømæssige grunde, og det står for mig på den måde, at den afvisning, der dengang kom, måske mere skulle ind i billedet i forbindelse med Kastrup end den åbenbart kommer fra visse sider.

Så er der en del materiale om det driftsøkonomiske og det miljømæssige og de driftsøkonomiske muligheder på Amager kontra Saltholm, som hr. Bilgrav-Nielsen jo kender, men som de nye medlemmer af de nye partier af gode grunde ikke kan kende. Det kan nok være rimeligt, at de, inden beslutning skal træffes, sætter sig ind i dette materiale. Det er ingen bebrejdelse, naturligvis ikke, det er bare en konstatering. Vedrørende de driftsøkonomiske muligheder for Amager og Saltholm, hvad er egentlig konklusionen her? Ja, det er jo, at der er teknisk mulighed for at udbygge Kastrup til en standard på ca. 20 mill. passagerer. Det er teknisk muligt. Saltholm har muligheder op til 60 mill. passagerer. Men hvis vi blev på Kastrup, ville det kræve omfattende indgreb i Dragør og St. Magleby kommuner, og skal Kastrup udbygges til den trafik, som vi formoder kommer, så vil det jo betyde i al fald, at zone 1 nok også skal friholdes. Og hvad vil det så koste? Ja, det er regnet ud til efter den 14. alm. vurdering at blive 955 mill. kr.; men med tillæg af en difference mellem handelsværdi og vurdering på ca. 50 pct. kommer vi op på 1.500 mill. kr. alene for ekspropriationen. Og så er det skønsmæssigt anslået, at hvis vi gør det, som jeg nævnte her, og skal udbygge dér, så bliver der i al fald 15.000 mennesker, som skal flyttes — jeg ved ikke, om det er almindelig kendt; det er det måske nok, jeg siger: måske nok. Regner vi så med, at det kan koste ca. 300.000 kr. pr. husstand. så kommer vi op på ca. 1,5 mia kr. også her. Nogle af de tal, som jeg nævner, er jo skøn, det kan være fejlskøn, men tallene kan lige så godt blive højere, som de kan blive lavere. Men det er rigtigt, at tilhængere og modstandere har svært ved at overbevise hinanden, i al fald vi, der har siddet herinde i så mange år, men jeg synes alligevel, det er rimeligt, at de tal og de argumenter, jeg nævner her, kommer med i debatten, så det også kan læses senere af dem, der nylig er kommet til.

Men tilbage bliver altså, at Kastrup skulle blive billigere, og det er i alle tilfælde ikke rigtigt.

Så vil jeg i øvrigt gerne understrege det, trafikministeren nævnte, for det er væsentligt, at det ikke er skatteyderne, der kommer til at betale det her. Det er jo dem, der bruger lufthavnen. Det er simpelt hen formet på den måde, at de, der flyver — det er blevet sagt før — skal betale, og de, der ikke flyver, skal være fri. Det er en form for monopol, der fås her, og man kan næsten sige, at hvis man kunne tænke sig, at man havde mulighed for at låne de penge, en 4-5 mia kr., og havde muligheden for at få de afgifter, som følger med den flyvning, som jeg tror kommer, så er det rent privatøkonomisk ganske enkelt en god forretning. Som sagt, det er ret svært at overbevise de forskellige, men det er en væsentlig beslutning, som det i alle tilfælde er rimeligt vi får drøftet på et sagligt grundlag.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Ja, jeg vil da gerne indledningsvis takke for den stigende tilslutning, der er til de radikale synspunkter. Hvis vi skulle til at gøre det op i dag — jeg har forsøgt, det er nok lidt tidligt — så tror jeg, det kniber med det flertal for sit forslag, ministeren talte om. Det væsentlige for os er, at vi får arbejdet sat i gang i udvalget, og jeg synes, der har været så mange positive tilkendegivelser fra mange om, at man virkelig ønsker at grave ned i disse problemer. At der så stadig er nogle, der fortsat ønsker, at tingene ikke skal undersøges tilstrækkeligt, det er for os bare et udtryk for, at de ønsker at holde offentligheden uvidende om de virkelige konsekvenser af det, man vil gå i gang med.

Når jeg sådan skal vurdere stemningen og højden af den tale, som hr. Kampmann holdt, så forstod jeg, at det var en trængt mand, der talte, og jeg tror, det er rigtigt konstateret. Situationen er nemlig ikke sådan, som hr. Kampmann fremstillede det, idet han sagde, at dersom man nu ikke skridder til en ratifikation, så er al landsens ulykker over os og Sverige, forstod jeg, over hele Norden. Det er klart, at hvis man ikke ratificerer nu, så er der en ny situation, men hvis man omvendt ratificerer, så har vi bundet os til at afholde milliardudgifter