

[Kampmann.]

er forudsætningen for starten på Saltholm, da vil det koste det samme i Kastrup, og man vil ikke kunne være i de nuværende bygninger i Kastrup, men skal udradere store dele af Amager, hvor der i forvejen er beboelse, med tilsvarende miljømæssige gener dér. Så det er konsekvensen af synspunktet, hvis man i øvrigt regner med udviklingen i passagerallet og ikke ønsker at udtynde grundlaget til fordel for en række jyske lufthavne, måske særlig i nærheden af — ja jeg var ved at sige hr. Billund-Nielsen, men det var ikke det, jeg mente — Billund lufthavn, som hr. Bilgrav-Nielsen jo så ofte har gjort sig til talsmand for.

Jeg kan heller ikke lade være med i anledning af hr. Poul Boegs indlæg at tænke på, at der dels i trafikudvalget, men også nu her i salen, har været en tendens til, at så snart det drejer sig om trafikprojekter, så skal samtlige forudsætninger fra trafikprojektets start tages op til nyvurderinger. Der er egentlig ikke ret mange andre større beslutninger i folketinget, der bliver udsat for den samme procedure. Men samtlige spørgsmål, som har været belyst og belyst igennem årtier for en række af spørgsmåle-nes vedkommende, de skal trækkes frem nu her, og det skal påpeges, at det ikke er indgået i debatten.

Der blev nævnt tre eksempler, som ikke er indgået i debatten, nemlig spørgsmålet om nye flytyper, STOL-flyene. De har været undersøgt fra A til Z i debatten. Dernæst blev nævnt det, vi kan kalde det ornitologiske argument vedrørende trækfuglene og fuglenes placering på Saltholm. Det har også været belyst i debatten. Endvidere blev nævnt spørgsmålet om en fast forbindelse et helt andet sted end over Store Bælt, nemlig en Østersøforbindelse. Det har også været nævnt i debatten, og man tog til efterretning, at den daværende trafikminister sagde, at man ikke vil tage stilling til dette projekt før 1980.

Det var tre af de eksempler, hr. Poul Boeg nævnte, som alle har været inde i debatten, og jeg vil da godt vende tilbage til hr. Bilgrav-Nielsen og sige, at disse spørgsmål, som hr. Bilgrav-Nielsen nævnte om de økonomiske konsekvenser, de miljømæssige konsekvenser osv., blev belyst i timevis i trafikudvalget, i timevis i debatter her

i folketingsalen i forbindelse med anlægsloven. Baggrunden eller forudsætningen for anlægsloven var de to overenskomster, og det er det, det drejer sig om nu; så er der ikke nogen grund til at hvirvle hele debatten fra anlægsloven op nu igen, fordi man ikke kunne komme igennem med sine synspunkter i maj-juni måned. Det er i virkeligheden det, hr. Bilgrav-Nielsen vil ved denne lejlighed. Det er efter min mening en tragedie, hvis ikke vi gennemfører disse to overenskomster, ikke alene for det særlige spørgsmål, det vedrører, men i allerhøjeste grad for det nordiske samarbejde. Jeg personlig ser det som et af de mest konkrete og måske det eneste virkelig konkrete spørgsmål af større omfang, som de nordiske lande har kunnet blive enige om. Svenskerne har vedtaget det med markant flertal; det er os, der mangler, og vi bør ikke mangle ved denne samlings udgang.

Holmberg (V):

Jeg har ikke så forfærdelig mange bemærkninger til hr. Bilgrav-Nielsen, for vi har hørt den tale før, måske fremført med lidt andre ord. Når hr. Bilgrav-Nielsen nævnte, at der var en hel del nye interessante synspunkter, så kan det altid diskuteres, hvad interessante synspunkter er. Nye var de i al fald ikke, for vi har drøftet det her og i udvalget i mange, mange år, og vi konstaterer altså, at det er det samme sagt på en anden måde.

Jeg er enig med hr. Kampmann i, at når hr. Bilgrav-Nielsen citerer alle de forskellige personer, så har det ingen større betydning, for det er os, der skal træffe afgørelsen, og vi kunne jo nemt finde lige så store kapaciteter, der havde et andet synspunkt, hvis vi ville bruge dem. Det giver jeg altså meget lidt for. Vi er selvfølgelig alle sammen enige om, at det er en meget stor beslutning, vi står over for, og jeg har ikke skygge af tanke om, at vi kan overbevise hr. Bilgrav-Nielsen. Men af hensyn til de nye medlemmer og de nye partier, som af gode grunde ikke kan have de samme forudsætninger, som vi har fået igennem mange år, vil jeg bare nævne, at for mange år siden startede vi som modstandere af Saltholm og blev tilhængere under de forhandlinger, vi havde. Går vi tilbage til 1964, forkastede regeringen jo dengang tanken om at ud-