

[Poul Boeg.]

ner at blive gentaget, er den væsentlige betydning, dette projekt kunne have som led i en egnsudvikling. Jeg tænker her naturligvis på, hvad et andet folketingsmedlem i sin tid betegnede som de underudviklede områder i den sydlige del af Lolland-Falster. De, der kender noget specielt til forholdene dernede, ved, at det er et område, der trænger stærkt til en egnsudvikling, og her ville et projekt af denne art sikkert kunne have en væsentlig betydning. Det må selvfølgelig i givet fald ses i sammenhæng med det såkaldte Farøprojekt; man må selvfølgelig samtidig have en ordning, for så vidt angår en ny Storstrømsbro, men denne er jo ikke til debat i denne omgang, og det skal jeg lade ligge.

Jeg vil afslutningsvis blot gerne sige, at af de grunde, jeg har nævnt her, og af en række andre grunde er vi en del inden for centrum-demokraterne, der vil yde både i udvalgsarbejdet og ved vores stemme positiv støtte til det radikale forslag om en nyvurdering. Det forekommer os sammenfattende, at hvis man vil møde problemerne med saglighed, med objektivitet og med fordomsfrihed, så kan man i hvert fald ikke, når det ikke kan bestrides, at der er væsentlige nye momenter, der er kommet frem siden sidst, gå den vej, at man uden videre afviser et ønske om en nyvurdering.

Ministeren for offentlige arbejder (Damsgaard):

Jeg kan jo begynde med at takke for en god debat. Der er måske kommet nye synspunkter frem, men de fleste har vi jo debatteret mange gange før her. Jeg er ikke ganske klar over — jeg har ikke kunnet ganske hjerte og nyre, som hr. Bilgrav-Nielsen var ved at gøre det, idet han trak hver enkelt frem — om der ud af de taler, der er holdt, kan aflæses et flertal for at ratificere disse to overenskomster. Men jeg vil næsten skønne det, og hvis det er tilfældet, takker jeg for det. Men i hvert fald kan jeg da håbe på et virkelig godt, sagligt arbejde i udvalget.

Nu skal jeg ikke holde nogen lang tale igen; jeg har sagt min mening om tingene i fremsættelsestalen. Men jeg vil gerne sige, at hvis vi ikke ratificerer disse to

folketingsbeslutninger, så falder aftalen med Sverige sammen, og jeg mener nu ikke, det bør være praksis ved regeringsskifte, at den nye regering ikke vil vedstå aftaler, der er truffet med andre lande. Det har noget med troværdighed, og det har noget med vederhæftighed at gøre. Visse forhold kan jo være ændret, men ikke så grundlæggende, at man bør se bort fra, hvad der er gået forud.

Jeg mener, der her — og det er vidtrækkende forslag, det erkender jeg — er tale om investering for fremtiden og investeringer, der vil give gode renter. Det særlige, der er ved regeringens genfremsættelse af de to forslag til folketingsbeslutning om trafik anlæg i Øresundsområdet og Store Bælt, er jo, som det fremgår af min fremsættelse, en udskydelse af tidsfristen med 1 år, hvor der kan blive tid til en genovervejelse af formen for den faste forbindelse over Store Bælt. Med hensyn til det sidste, Store Bælt, mener jeg, at tidligere divergerende meninger i folketinget giver anledning til, at vi tager det op til overvejelse, og jeg mener også, som det er nævnt i mange af talerne, at de indtrufne begivenheder med hensyn til energi og økonomiske forhold må give anledning til, at vi overvejer, om ikke det måske vil være forstandigt — jeg har ikke sagt det bestemt — med en tunnelforbindelse. Det er jo billige anlæg, det ved vi allerede, og et tunnelanlæg vil formentlig også være energibesparende fremover.

Min forgænger i embedet, hr. Kampmann, sagde noget om, måske lidt kritisk, hvad jeg har tænkt at gøre ved investeringerne i Saltholm lufthavn. Hvis hr. Kampmann havde været minister, ville han formentlig efter egne udtalelser — jeg er dog ikke sikker på det — allerede have haft en anlægslov vedrørende Kastrup lufthavn færdig. Jeg vil da tro, at der også hos min forgænger herskede betydelig tvivl om, hvor meget en sådan udbygningslov skal omfatte. Jeg mener ikke, der er divergens mellem os om, at når vi får behandlet lovforslaget færdigt, skal det omfatte hele den resterende udbygning i Kastrup. Det er vi næppe uenige om. Men spørgsmålet er jo, hvor stor en beløbsramme man vil afsætte til denne udbygning i Kastrup, indtil vi har fået byg-