

[Camre.]

skyld sige, at hvis jernbaneforbindelsen kom først, ville ministeren ikke høre nogen negative ord fra min side i den forbindelse.

Det er en kendsgerning, at lastvognstrafikkens konkurrenceevne i forhold til jernbanetrafikken bl. a. skyldes, at lastvognstrafikken ikke betaler sin faktiske andel af vejomkostningerne. Skulle lastvognstrafikken det, og det mener jeg for så vidt at den burde, ville dens underskud med i øvrigt ens priser være større end DSBs meget omtalte underskud.

Det er altså min bestemte overbevisning, at det ud fra trafikikkerhedshensyn, forurenings- og miljøhensyn og økonomiske hensyn er bedst, at tunge laster over større afstande transporteres pr. tog. Derfor er det af største betydning, at jernbanetrafikken får mindst lige så hurtig og lige så effektiv overfartsmulighed som vejtrafikken. Alt, hvad der kan gøres for at hindre en kunstig forvridding af trafikken bort fra jernbanerne og over på vejene, må simpelt hen gøres.

Et andet væsentligt punkt, jeg gerne vil berøre, er kvaliteten og placeringen af de tilslutningsveje, vi skal anlægge på dansk side til vejbroen København-Malmø. Jeg har allerede nævnt min egen valgkreds', Valbys, problemer, men også andre bydele er berørt, for så vidt hele vejen fra brofæstet på Amager og til Østersøen, henholdsvis til landegrænsen i Sønderjylland.

Det er en meget stor økonomisk belastning, som altså i vidt omfang kunne undgås, hvis vi satsede mere og alene på jernbanetrafikken. Men det må være en klar betingelse, at disse vejforbindelser er færdige samtidig med vejbroen, og at de er placeret uden om de egentlige boligområder. Jeg tænker altså her primært på Vestmotorvejens sydlige indføring over Avedøre Holme og på forholdene på Amager, som bestemt ikke er ideelle i dag, men som jo altså også kan blive slemme i nærheden af en stor motorvej.

Jeg håber altså, at ministeren vil tilgodese disse hensyn, og skulle ministeren ikke sidde lige til 1985, skal jeg nok, hvis jeg får mulighed derfor, prøve at holde hans efterfølger eller hans efterfølgere fast på miljøhensynet, hensynet til de mennesker,

der nu engang først og fremmest skal bo i landet.

Poul Boeg (CD):

Det hovedindtryk, der fæstner sig efter denne debat, er vel det, at der i de fleste partier synes at være ret delte meninger om, hvordan man skal stille sig til det, vi her debatterer.

Det gælder også centrum-demokraterne, hvor min partifælle, ordføreren hr. Ib Larsen netop også gjorde opmærksom på, hvordan et flertal stillede sig, og derved antydede, at der også var andre synspunkter i gruppen. Jeg vil gerne bidrage til debatten ved at nævne nogle af disse andre synspunkter. Det ligger jo også helt på linje med, hvad der skete så sent som i foråret 1973, hvor visse partier ligefrem havde mere end én ordfører til at fremsætte deres synspunkter.

En af de ting, der har slået mig, er, at man fra flere sider i denne debat peger på, at her har man en tidligere vedtagelse, og derfor synes man ikke at kunne røre ved den.

For det første er der måske grund til at minde om, at denne vedtagelse jo ikke skete i 1973, men selve principbeslutningen går helt tilbage til 1969 og er altså henved 5 år gammel. Der skulle vel ikke være noget aparte i, at man efter så lang tids forløb, når der har været en mellemliggende udvikling, ser på det igen.

For det andet har jeg også lidt svært ved at forstå dem, der vender sig imod det radikale forslag om at foretage en nyvurdering. Der ligger jo ikke i forslaget om en nyvurdering nogen forhåndsstillingstagen til selve realiteten. Og ønsket om en nyvurdering opstår jo bl. a., fordi vi har fået en række saglige indvendinger.

Hr. Bilgrav-Nielsen nævnte et eksempel fra en kronik, hvor alle vel var enige om, at det var en ekspert, der udtalte sig, og der findes jo adskilligt andet materiale af den art. Situationen kan for så vidt siges at minde lidt om den debat, vi for nylig havde om anlæg af atomkraftværker, hvor der jo også fra ubetinget sagkyndig side rejste sig advarende røster.

Man kan altså ikke, som jeg har hørt det gjort i korridorerne her i huset, afvise disse betragtninger med, at det er propaganda-