

## [Juul-Madsen.]

holm, vil man vide, hvis man har interesse- ret sig for disse sager, at et flertal i den kon- servative folketingsgruppe stemte imod at foretage denne flytning fra Kastrup til Salt- holm. Vi gjorde det med den motivering, at vi, hvad vi i øvrigt fik medhold i fra per- spektivplan I, ikke mente, at vi havde råd til at gennemføre både Storebæltsforbindelsen, KM-forbindelsen, HH-forbindelsen og flyt- ningen fra Kastrup til Saltholm sådan over en ganske kort årrække og på én gang, lige- som vi også var mange i gruppen, der i høj grad var tvivlende over for, hvorvidt det var rigtigt at flytte fra Kastrup til Saltholm.

Der vil også være nogle, der har bemær- ket, at det konservative folkeparti under valgkampen udtrykkelig gav udtryk for, at vi mente, at man med henblik på de store trafikinvesteringer måtte foretage en nyvur- dering ud fra økonomiske grunde, ud fra den situation, der tegnede sig i forbindelse med energikrisen, ud fra hensynet til bespa- relser, og også fordi det var tydeligt, at be- folkningen reagerede stærkere og stærkere over for et stadigt stigende skattetryk.

Det kan derfor ikke vække forbavselse eller andre nogen, at jeg kan give tilslutning til det af hr. Bilgrav-Nielsen m. fl. stillede forslag om en nyvurdering af lufthavnen på Saltholm og broen over Store Bælt. Jeg sy- nes i høj grad, en sådan nyvurdering er be- rettiget. Dermed være selvfølgelig ikke givet noget tilsagn fra mig om, at nyvurderingen for mit vedkommende vil føre til det samme resultat, som det måske vil for hr. Bilgrav- Niensens vedkommende. Det kan jeg ikke vide noget om, det kan jo være, vi har et forskelligt syn på f. eks. problemet bro eller tunnel under Store Bælt.

Men jeg vil gerne i forbindelse med det, der for mit parti er noget meget afgørende, nemlig den økonomiske baggrund, have lov til at citere nogle ganske få linjer fra per- spektivplan II, afsnittet om trafik. Der står direkte:

„Det er ikke godtgjort, at det er samfunds- økonomisk hensigtsmæssigt at iværksætte disse 4 meget ressourcekrævende projekter“ — dem, vi behandler i dag — „samtidig netop i den kommende 5 års periode. Den omstæn- dighed, at de største projekter påtænkes finansieret ved låntagning i udlandet, æn- drer ikke herved, men afspejler snarere, at

de forventes at forværre uligevægten i den samlede økonomi.“

Det er klare ord, fremsat i en plan, der mere har til opgave at være en slags skræm- meplan for politikerne, så politikerne kan tage til efterretning, hvor vi havner økonomisk, hvis vi ikke tager visse kendsgerninger i agt. Det er mere en plan, der tilsigter at sige: pas på!, end det er en plan, som man i den for- stand skal følge til punkt og prikke. Denne advarsel her synes jeg man skal tage til ef- terretning. Derfor kan det konservative fol- keparti medvirke til, at det radikale forslag om en nyvurdering fremmes.

Når det er sagt, vil jeg gerne tilføje, at for det konservative folkeparti — og det har været en fast linje i vor trafikpolitik — er det noget afgørende, at vi får løst problemet i forbindelse med en fast forbindelse over Store Bælt. Vi har rejst sagen så tidligt som i 1960, ja, også før den tid, men i alt fald ved en stor debat i 1960. Vi har rejst sagen ved en forespørgselsdebat i 1972, hvor vi bad regeringen om at komme med forslag til anlæg og finansiering af en kombineret vej- og jernbanebro som en fast forbindelse over Store Bælt. Vi har klart sagt, at dette at binde Danmark sammen ved at bygge en fast forbindelse over Store Bælt er noget afgørende for os, men vi har også sagt, at skal vi have en fast forbindelse, skal trafik- ken ikke graves ned i en tunnel, så skal der bygges en bro, som efter vor opfattelse alene giver den hurtige og glidende afvikling af trafikken, som må være formålet med en fast forbindelse.

Jeg nævner dette, fordi det for os er noget afgørende som det første led i en løsning af de trafikale problemer i fremtiden at få råd og kræfter til at gennemføre det, vi nu har snakket om i 25 år, nemlig en fast forbin- delse over Store Bælt og en fast forbindelse i form af en bro.

Det er også baggrunden for, at det kon- servative folkeparti, for så vidt angår de overenskomster, der er til ratifikation, jfr. de aftaler, der i disse forslag er nedfældet som værende aftaler truffet mellem den danske og den svenske regering, ikke kan medvirke til disse overenskomsters ratifika- tion. Derved ville vi jo binde os til at flytte Kastrup til Saltholm på et tidspunkt, hvor vi i vor gruppe ikke mener, at det er rime- ligt at træffe denne beslutning, og hvor vi,