

[Kampmann.]

delegation, så vi kan få en detaljeret overenskomst også for HH-linjen, således som det er tilfældet for KM-linjen. Hvis vi ikke gør det, er der efter min opfattelse risiko for, at tidspunktet for påbegyndelsen og afslutningen af HH-forbindelsen udskydes uacceptabelt længe i forhold til KM-forbindelsen.

Jeg forstår, at dette synspunkt også i høj grad skulle være acceptabelt for svenskerne, da det samme punkt om HH-forbindelsen og prioritering mellem HH- og KM-forbindelsen jo indgik så stærkt i den svenske debat.

Jeg mener, at der her er tale om en forbindelse, som i meget høj grad vil gavne den kollektive trafik, således som socialdemokraterne så ofte har opstillet målet for det, og det vil måske afbalancere den fordel, der kan ligge for den individuelle trafik, hvis man alene satsede på KM-forbindelsen.

Vi føler os også overbevist om, at luft-
rumsaftalen giver en tilstrækkelig sikkerhed for, at Saltholm lufthavn kan fungere i den udstrækning, det er forudsat. Vi har i den forbindelse taget til efterretning, at man ønsker at slække en smule på igang-sættelsestidspunktet og vel tempoet i igang-sættelsesfasen for Saltholm lufthavn, men vi håber ikke, at det vil medføre en forsinket afslutning på arbejdet med Saltholm lufthavn, og vi imødeser gerne trafikministerens udtalelse om, i hvilket tempo han nu regner med at Saltholm lufthavn kan påbegyndes og færdiggøres.

Et enkelt forhold er dog i denne forbindelse på uheldig måde uafklaret, nemlig spørgsmålet om, hvilken udbygning der er nødvendig i Kastrup, indtil Saltholm lufthavn kan tages i brug. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at den tidligere regering forberedte en særlig anlægslov for Kastrup, og vi får nu at vide, at den nuværende regering vil fremkomme med en eller anden form for en eller anden udstrækning af en anlægslov i løbet af foråret. Jeg vil henstille, at dette lovforslag allersnarest fremsættes i folketinget. Det forekommer os meget væskeligt ved den videre behandling i trafikudvalget at behandle Saltholmspørgsmålet uden at vide, hvor store investeringer der er nødvendige i Kastrup i overgangsperioden, til Saltholm lufthavn er færdig.

Dernæst skal jeg sige et par ord om Store Bælt, ikke fordi overenskomsterne direkte omhandler dette spørgsmål i så høj grad, som det er tilfældet for Øresundsproblematikken, men fordi trafikministeren er inde på dette problem i sin fremsættelsestale her i folketinget. Også her vil jeg starte med en tak til regeringen for den klare tilkendegivelse af, at man ikke kan se,

„at den omstændighed, at der siden i sommer er sket en forringelse af vor økonomiske situation, giver tilstrækkeligt grundlag for nu at opgive eller udskyde i det uvisse et så væsentligt projekt og tillige et projekt, hvor de store investeringsbeløb under alle omstændigheder ligger en del år ude i fremtiden.“

Det er et direkte citat af ministerens fremsættelsestale, og det var jo også det, der dannede grundlaget for afvisningen af hr. Bilgrav-Nielsens forslag.

Regeringen ønsker altså at fastholde, fremgår det af fremsættelsen, den grundlæggende beslutning fra i sommer om, at der skal bygges en fast Storebæltsforbindelse, og dette udgangspunkt deler socialdemokraterne fuldstændig.

Jeg mener ikke, at der er grund til så kort tid efter, at vi har vedtaget Storebæltsloven, at genoptage spørgsmålet om den faste forbindelses udformning. Socialdemokraterne erkender, at der er kommet nye momenter ind i spørgsmålet om den faste forbindelses udformning. Der var jo et ganske betydeligt økonomisk interval imellem de forskellige løsninger, og der er også sket en del med energien og særlig energipriserne, siden vi tog stilling til dette før sommer, så derfor kan vi efter omstændighederne tiltræde regeringens beslutning om at anmode et sagkyndigt udvalg om at foretage en supplerende udredning med det formål at få disse ændrede forudsætningers betydning for vurderingen af de to mulige udformninger af projektet nærmere belyst.

Jeg forstår, at denne redegørelse skal være færdig ved udgangen af indeværende år, så vi straks efter nytår 1975 kan tage stilling til, om beslutningen om broløsningen skal fastholdes.

Vi er indstillet på, at man naturligvis ikke kan investere de store beløb til den faste forbindelse over Store Bælt i denne periode, men der er jo ikke noget i vejen for, at