

[Holmberg.]

ganda for, at farten altid skal afpasses efter forholdene. Det står egentlig ualmindelig godt i færdselsloven, og hvis det blev overholdt, kunne vi spare os al diskussion om grænser, både lokale, maksimumsgrænser og minimumsgrænser.

Jeg tror, jeg vil benytte lejligheden her til at anbefale ministeren — nu ved jeg godt, jeg skal være lidt forsigtig med det i disse såkaldte sparetider — at søge en ny bevilling til politiet, men jeg er overbevist om, at der kunne spares en del ved lidt større bevillinger til politiet.

Vi beskæftiger os her med meget alvorlige problemer, det ved vi alle sammen. Det drejer sig om økonomi, men vi ved også, at der er noget, der hedder død, lemlæstelser, invaliditet og menneskelige tragedier.

Lovforslagets § 2 drejer sig om det såkaldte parkeringskorps, altså parkeringskontrollørerne, som ministeren ønsker stadig skal forblive under politiet. Jeg er tilbøjelig til at tro, at det vil være rigtigt. Jeg vil egentlig også godt gentage det spørgsmål, som hr. Otto Mørch stillede til ministeren, om ministeren har tænkt på, at det måske var rimeligt også at indføre den form for kontrol i andre byer end netop København.

Når vi nu har færdselsloven til debat, tror jeg, det ville være rigtigt, om vi tog andre ting med. Det kan vi også gøre. Jeg nævnte for lidt siden lastbilernes fartgrænser, der ikke bliver overholdt. Det kan måske lyde lidt mærkeligt, når vi behandler et forslag om at nedsætte farten, så at nævne det rimelige i en forhøjelse af lastbilernes fartgrænse, men det er mit indtryk, at vi trænger til at få dette drøftet. Det er mit indtryk, at der er mange, der slet ikke kender de grænser. Det er mit indtryk, at lastbilchaufførerne knap nok kender dem, og at politiet knap nok observerer dem, for vi ved, de ikke bliver overholdt. Man skal nok vare sin mund som lovgiver, men hvor mange af folketingets medlemmer ved egentlig, at grænsen for et lastvognstog er 60 km i timen og 70 km for en såkaldt solovogn? Kan vi regne

med, at de 60 km bliver overholdt? Hvis svaret er ja, er jeg bange for, at vi ikke herinde har forstået moderne trafik, og er svaret nej, var det måske rimeligt, om vi ændrede disse grænser af hensyn til færdselsikkerheden. Overhalingerne bliver færre, hvis grænserne bliver ændret, og i forbindelse med energikrisen kan jeg sige, at 60 km er ikke en særlig økonomisk fart for moderne lastvogne.

Jeg stiller ikke forslag om dette her ved første behandling, men jeg gør opmærksom på, at jeg ønsker at drøfte det i udvalget.

Så mener jeg også, at vi i udvalget skal drøfte at gøre brug af sikkerhedsbælter obligatorisk. Der er slet ingen tvivl om, at menneskeliv kan reddes her. Jeg mener også, at vi skal drøfte styrthjelm til motoreyklistere og knallertkørere, for det gamle slogan, at det er hul i hovedet ikke at gøre brug af dem, er jo sørgelig rigtigt.

Jeg kan i og for sig godt se, at tager vi for mange ting med, kan det rent statistisk blive svært at afgøre, hvilken andel af den forventede nedsættelse af færdselsulykkesnes antal der kan tilskrives den generelle hastighedsbegrænsning, og min stilling her til er altså ikke afklaret endnu, men som sagt mener jeg, vi skal drøfte det i udvalget.

Så vil jeg lige spørge justitsministeren: har ministeren tanker om en ændring af loven om hyrevognskørsel? Jeg føler her, at der er visse helt oplagte urimeligheder i den lov, som blev vedtaget sidste år, som det måske ville være rimeligt, når lejligheden er dertil, at få rettet.

Jeg anbefaler, at ministeren får sin bemyndigelse, og så tilsiger jeg selvfølgelig vor medvirken til en velvillig udvalgsbehandling.

**Overgaard Nielsen (RV):**

Man siger jo, at alle taler om vejret, men ingen gør noget ved det, og det er nok, fordi man ikke kan gøre noget ved det. Jeg har indtryk af, at alle også taler trafik og trafikulykker, men det er i hvert fald noget, vi kan gøre noget ved, og når man ved, at der