

[Handelsministeren.]

lige priser . . .“ osv. Og hvad er urimelige priser? Ja, det fastlægges i § 8, stk. 2, at urimelige priser foreligger, hvis det, der er bestemt efter § 7, overstiges. Denne § 7 er det, som jeg før sagde, vi har arbejdet for at præcisere gennem alle vore forhandlinger. Så er det, uanset hvem det er, der bruger udtrykket, urimeligt at hævde, at monopolrådet herefter skal være lovgiver. Jeg finder, at der er skabt en tilfredsstillende klaring af, hvad § 7 dækker.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges med 108 stemmer mod 48; 16 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen på Færøerne. (Ændring af skoledirektionens sammensætning).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 51) findes i tidenden sp. 2040).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Forespørgsel til socialministeren af Eva Gredal, Erlendsson, Peter Holst, Grethe Philip, Simonsen, Ingolf Knudsen, Ebba Strange, Inge Krogh, Hanne Reintoft og Ib Christensen:*

„Hvilke oplysninger kan ministeren give om åndssvageforsorgens planlægning, herun-

der også om træningsskoler og decentralisering af åndssvageforsorgen i forbindelse med den sociale bistandslov?

Kan ministeren oplyse, hvorvidt overholdelsen af rammebevillingerne har betydet en forringelse af de åndssvages forhold?

Vil ministeren i givet fald søge bevillingsrammerne forhøjet?“

(Foresp. nr. II).

**Ordføreren for forespørgerne (Eva Gredal):**

Der er blevet udtrykt undren over, at vi har en forespørgselsdebat af den art, som vi har her i dag. Man er gået så vidt, at man har kaldt det en historisk begivenhed. Jeg må sige, at jeg finder det ganske naturligt med en sådan debat. Der er ganske givet et stort behov for at få klarhed over en række forhold inden for åndssvageforsorgen.

I november måned lovede jeg som minister en redegørelse her i foketinget for åndssvageforsorgens forhold, og jeg er glad for, at vi i dag behandler en forespørgsel til den nuværende socialminister, så vi kan få oplysningerne frem.

Vi får alle en række ofte modstridende oplysninger om forholdene, oplysninger, der i mange tilfælde virker forvirrende og også foruroligende, ikke mindst for forældre og pårørende til åndssvage.

At samtlige partier går sammen om en forespørgsel til ministeren i en sag af denne art, må anses for rigtigt. Der kan anstændigvis ikke slås politisk mønt på denne sag. Den gruppes forhold, vi drøfter her, må ligge alle uden undtagelse stærkt på sinde, hvorfor vi gerne vil anmode ministeren om en redegørelse omkring de stillede spørgsmål.

**Socialministeren (Jacob Sørensen):**

Ved besvarelsen af det rejste spørgsmål om, hvilke oplysninger jeg kan give om åndssvageforsorgens planlægning, må det være naturligt for mig at gå ud fra de retningslinjer, der er lagt til grund ved udarbejdelsen af socialstyrelsens og socialministeriets bidrag til PP II. Dette materiale har jeg foranlediget uddelt til tingets medlemmer, og jeg skal derfor henvise hertil med hensyn til enkeltheder.

Må jeg indledningsvis understrege, at perspektivplanen er en konsekvensanalyse, der