

**Stetter (KF):**

Jeg har hidtil været af den opfattelse, at monopolrådet ønskede en udvidet bemyndigelse i prisloven for bedre at kunne klare tilsynets opgaver. Jeg har ligesom hr. Lysholt Hansen i dag til morgen læst Politiken, og jeg kan her konstatere, at monopolmyndighederne absolut ikke har noget ønske om at få en sådan udvidet bemyndigelse.

Hr. Lysholt Hansen refererede kun ganske kort fra dette interview. Jeg bliver desværre nødsaget til at omtale interviewet noget grundigere. Monopolrådets formand, professor von Eyben, siger nemlig, at den nye lov lægger det 100 pct. op til monopolmyndighederne at vurdere, hvad der er rimeligt med hensyn til priser og avancer. Derfor er man nødt til, siger proessoren, at lave prisstop, der skal strække sig over højst 6 måneder inden for en række brancher, således at monoptilsynet kan få lejlighed til hensigtsmæssige ordninger for hver enkelt branche. En sådan arbejdsro skulle give mulighed for at lave kalkulationer, der er ideelle for de enkelte brancher, og det giver således mulighed for mere smidighed, end vi har i øjeblikket, siger monopolrådets formand. Men så slutter formanden:

„Men det betyder et pokkers arbejde for monoptilsynet, og det overstiger helt min fantasi, hvordan tilsynet skal klare denne opgave.“

Nu beder jeg medlemmerne om at lytte, for professoren slutter:

„For rent praktisk betyder det jo, at monopolrådet skal fungere som lovgiver for hver enkelt branche“, og så kommer der en sarkastisk eftersætning: „Vi kan kun takke for æren.“

Dette folketing er med andre ord i færd med at overgive lovgivningsmyndigheden på disse vigtige felter til monopolrådet, som takker og betakker sig for æren. Det er med andre ord ikke monopolrådet, som har ønsket en udvidelse af bemyndigelserne. Jeg kunne opfatte hr. Lysholt Hansens tale således, at det er socialdemokratiet, som har ønsket disse bemyndigelser.

Men er det virkelig handelsministerens oprigtige ønske, at dette skal gennemføres? Er det i virkeligheden handelsministeren, den liberale handelsminister, som vil være med til at gøre monopolrådet til enevældig lovgiver for det samlede erhvervsliv? Jeg

nægter at tro på det, og jeg må derfor opfordre handelsministeren til at kommentere disse udtalelser fra monopolrådets formand og også at give svar på de stillede spørgsmål.

**Handelsministeren (Nyboe Andersen):**

Jeg skal først i anledning af hr. Lysholt Hansens bemærkninger sige, at jeg har talt med monopolrådets formand, professor von Eyben, her til morgen, og han har bemyndiget mig til at sige fra denne talerstol, at når den pågældende artikel giver det indtryk, at der skulle blive tale om en stribe af prisstop, så har han ikke brugt et sådant udtryk. Han er helt indforstået med, at det ikke ligger i det lovforslag, der nu kommer til afstemning, at det skal kunne bruges til noget, der minder om et generelt prisstop. De bemyndigelser, der ligger i § 6, som jo ikke er nye bemyndigelser, men som også findes i den nuværende lov, må nødvendigvis bruges efter nøje overvejelse i hvert enkelt tilfælde og ikke en bloc på nogen generel måde. Heri er professor von Eyben enig og har som sagt ikke udtrykt det, der ligger i ordene „stribe af prisstop.“

Til hr. Stetter vil jeg dernæst gerne sige, at jeg ikke ved, hvorfra hr. Stetter har fået det indtryk, at monopolrådet skulle have rettet nogen henvendelse, der gik ud på, at man ville have en ny prislov. Det er jo ikke monopolrådets opgave at anmode om lovgivning, at være et politisk organ, men det er monopolrådets opgave at administrere den til enhver tid af folketinget givne lovgivning. Det er klart, at når jeg har ønsket at fremsætte en lovgivning som denne, også indeholdende § 8, så er det, fordi der efter mange års leven med den stive generelle kalkulationsregel var brug for at få den ophævet og opnå den større smidighed, som netop professor von Eyben siger at man vil opnå med den nye lov, og som også han betragter som en fordel.

Jeg vil gerne sige, at udtrykket, at monopolmyndighederne skulle være lovgiver for hver branche, helt enkelt ikke kan være rigtigt. Det er monopolrådets og monoptilsynets opgave at anvende loven på grundlag af dens indhold og de bemærkninger, fortolkninger, som er blevet knyttet til den under behandlingen her i tinget.

Jeg har allerede sagt, at § 6 med de be-