

[Poul Boeg.]

at dette lovforslag vil være uegnet til at blive sendt ud til folkeafstemning.

Arbejdsministeren (Johan Philipsen):

Jeg vil gerne stramme og begrunde svaret til hr. Gert Petersen noget.

Hvis jeg havde svaret ja, havde jeg stillet staten som kreditor bedre end andre kreditorer. Det er efter min opfattelse ugørligt. Jeg mener ikke, at en minister kan tillade sig i et svar fra folketingets talerstol at stille staten som kreditor anderledes end andre kreditorer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 89 stemmer mod 82; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udbyttebegrænsning m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 42) findes i tidenden sp. 2252).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 108 stemmer mod 48; 16 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om priser og avancer.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 72) findes i tidenden sp. 2259).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lysholt Hansen (S):

Monopolrådets formand, professor von Eyben, udtaler i dag til Politiken:

„Vi kan vente en stribe af prisstop, når denne lov om priser og avancer træder i kraft 25. februar. Det er simpelt hen nødvendigt for, at monopoltilsynet kan fastlægge konkrete retningslinjer for de enkelte brancher.“

Jeg vil gerne bede om handelsministerens kommentar til denne udtalelse. Jeg mener nemlig ikke, den kan stå for en nærmere prøvelse. Så vidt jeg læser lovforslagets forskellige paragraffer, og også i henhold til de drøftelser, vi har haft i udvalget, er der ikke grundlag for en udtalelse som denne. Hvis man læser lovforslagets § 8, ser man, at den siger:

„Såfremt monopoltilsynet inden for et vare- eller ydelsesområde eller en branche konstaterer urimelige priser, takster eller honorarer, påhviler det tilsynet at bringe forholdet til ophør ved foranstaltninger i medfør af § 6.“

I lovforslagets § 6 er disse regler som nævnt fastsat, og jeg vil i den henseende også gerne gøre opmærksom på, at jeg vil tro, at professor von Eyben er ukendt med de svar, der er afgivet til erhvervsudvalget om, hvorledes man har at forholde sig ved prisfastsættelsen, hvor ministeren bl. a. i besvarelse af spørgsmål 26 siger til os, at han finder, at kostprisprincippet må være udgangspunkt for prisfastsættelser, og at dette princip kun undtagelsesvis bør fraviges.

Jeg synes altså, der bl. a. i dette svar er lagt nogle ganske klare retningslinjer — det synes jeg i øvrigt der er både i betænkningen og i alle de øvrige svar — for, at der ikke er grundlag for et sådant generelt prisstop for en række brancher. Jeg kan i hvert fald sige, det har ikke været inde i drøftelserne, og jeg beder ministeren bekræfte, at han deler den opfattelse her, at det kun er, hvor man konstaterer urimelige priser, og hvis man konstaterer sådanne, det bliver nødvendigt at dekretere et stop.