

Bracher (KrF):

Lovforslaget om priser og avancer har i udvalget været undergivet en saglig og indgående behandling, ligesom ministeren gentagne gange har været til samråd. Resultatet er blevet en del bemærkninger i tilslutning til betænkningen, som imødekommer et par af de ting, vi pegede på ved første behandling, og som ligeledes har imødekommet nogle af de fremmødte deputationers ønsker.

Vi stemmer for lovforslaget i dets helhed samt for de af handelsministeren stillede ændringsforslag nr. 6-8, hvorimod vi ikke kan stemme for de ændringsforslag, stillet af et mindretal, der er opført under nr. 1-5.

Knud Jespersen (DKP):

Under første behandling af dette lovforslag gav vi udtryk for, at kunne der findes forbedringer, var vi tilhængere deraf, og der er beskedne forbedringer i det endelige udkast. Da lovforslaget ikke omfatter olieproblemerne og det ikke giver monopoltilsynet tilstrækkelig effektivitet, tror vi alligevel ikke, at denne lovgivning vil få nogen afgørende betydning for forbrugerne, den vil ikke holde priserne nede, og den vil faktisk give en falsk fornemmelse af, at man nu har lidt kontrol med priserne.

På den baggrund står vi i et dilemma, idet vi godt vil have forbedringer, men det negative, camouflagen, vil vi ikke medvirke til, og derfor skal jeg henvise til, hvad jeg sagde under første behandling: vi er ikke i stand til at stemme for dette lovforslag.

Poul Westergaard (DR):

Også jeg skal gøre det kort, det er sent på dagen, og skægget er ved at blive langt. Vi har ikke været med i udvalgsarbejdet. Vi sagde under første behandling, at vi ikke mener, der er behov for sådan en lovgivning på de områder, der ligger uden for monopolområderne, og derfor var vi egentlig mest stemt for at nøjes med lovforslagets § 16, der ophæver den gældende prislovgivning. Det mener vi fortsat vil være det rigtige.

Nu foreligger der en række ændringsforslag, som vi ikke tidligere har haft lejlighed til at give udtryk for vor stilling til, så derfor vil jeg ganske kort sige: ændringsforslag nr. 1 vil vi vi stemme imod, ændringsforslag nr. 2, 3, 4 og 5 vil vi gerne støtte. Ændringsforslag nr. 6, det er det, der er resultatet af forliget, forstår jeg, denne trylleformular, man sætter ind i prislovgivningen for at sikre, at disse omkostningsdæmpende tilskud i fuldt omfang fører til prisnedsættelser på hjemmemarkedet, dette ændringsforslag kan vi ikke støtte. Derimod kan vi støtte de to sidste ændringsforslag.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Jeg vil gerne takke ordførerne og i særdeleshed rette en tak til erhvervsudvalget for et arbejde, der på den ene side har været meget hurtigt, men på den anden side samtidig har været præget af megen grundighed og af ønsket fra alle sider i udvalget om at trænge ind i prislovgivningens problemer.

Jeg har personlig følt det som noget meget konstruktivt at have haft et indgående samarbejde med erhvervsudvalget under dette lovforslags behandling, og det forekommer mig, at der både i det almindelige bilagsmateriale, der vil komme, så snart det kan fremskaffes i trykt form, og i bemærkningerne i betænkningen til lovforslaget er sket en meget nyttig præcisering af indholdet af en række begreber, der har været en hel del tvivl omkring, også i forbindelse med både den hidtidige og den kommende administration af disse begreber.

Jeg skal nævne spørgsmålet om, i hvilken udstrækning genanskaffelsesprincippet kan tillempe; jeg skal nævne den drøftelse, vi har haft om begrebet „de nødvendige lønomkostninger“. Jeg skal videre nævne spørgsmålet om medregning af de selvstændiges og deres ægtefællers administrative arbejdsindsats og det spørgsmål, som hr. Stetter nu under behandlingen her særlig var inde på, spørgsmålet om, hvilken rolle renteniveauet skal spille for monopoltilsynets bedømmelse af virksomhedernes pris-