

## [Stetter.]

ven, nemlig at monopoltilsynet nu får pligt til at gribe ind på områder, hvor der hersker fri konkurrence, og indgriben skal ske efter principperne fra monopolloven.

Kriteriet for indgriben: urimelige priser, takster eller honorarer, er ubestemt og vil ganske automatisk medføre en vilkårlighed, som især rammer mindre virksomheder. Samtlige hovedorganisationer går imod bestemmelsen og dermed altså også mod dens vilkårlighed. Det har ikke været muligt at få en blot nogenlunde tilfredsstillende forklaring på, hvordan tilsynet vil administrere denne pligt til at gribe ind. Ministeren har blot svaret, at det er monopolrådet, der bedømmer, om lovens betingelser for pligt-mæssig indskriden er til stede. En udførlig redegørelse kan først gives, når loven har virket nogen tid i praksis.

Denne vilkårlighed kan den konservative gruppe ikke godkende. Vi vil ikke overlade virksomhederne, som arbejder under ofte hårde konkurrencevilkår under en offentlig priskontrol og forvaltning, som ikke er fastlagt i lovteksten, i bemærkningerne eller i lovens øvrige forarbejder.

Jeg har bemærket, at ministeren i et svar til udvalget har sagt, at det er monopolrådet, som har det egentlige ansvar for lovens administration med anke til monopolnævnet og med anke til domstolene. Handelsministeren har sådan set ikke noget ansvar for administrationen af denne lovgivning, men de af folketingets medlemmer, der skal påtage sig dette ansvar, kan ikke komme så let fra det, som ministeren kan. Vi skal stå til ansvar over for vælgerne og over for organisationerne og forsvare det ude i praksis. Derfor ønsker vi altså lovforslaget rensset for denne paragraf, som er meget restriktiv, som vi altså ikke har kunnet få nogen egentlig forklaring på, og som er skadelig for virksomhederne.

Den konservative gruppe finder, at lovforslaget er en skærpelse i sammenligning med tidligere prislove. Det har ikke hidtil været en pligt for tilsynet at gribe ind på det konkurrenceprægede marked. Vi ønsker en prislovgivning, men vi ønsker ikke en skærpelse af gældende regler. Vi mener samtidig, at en så restriktiv prislovgivning som den foreslåede kun har mening, såfremt der

på samme tidspunkt føres en restriktiv indkomstpøolitik.

En sammenligning af løn- og arbejdsforhold mellem privat og offentligt ansatte medarbejdere er vanskelig og uoverskuelig; vi kender formentlig alle eksempler på en ofte forekommende situation, nemlig at stat, amter eller kommuner og halv- eller helofficielle institutioner tilbyder løn-, pensions- og arbejdsforhold, som det ganske simpelt er umuligt for de private virksomheder at konkurrere med. I stedet for at begrænse virksomhedernes mulighed for at indregne visse lønomkostninger i priserne burde regeringen og flertallet i salen i højere grad interessere sig for, at det offentlige fører en neutral lønpøolitik. Den kendsgerning, at stat, kommuner og amter er lønførende, er måske det alvorligste og mest påtrængende problem i dansk økonomi netop nu.

Udvalgsarbejdet har ikke overbevist os om, at tilsynet eller virksomhederne kan administrere lovens nye bestemmelser. Disse bestemmelser vil føre til en vilkårlighed, og denne vilkårlighed vil især ramme de mindre virksomheder, der ikke har den ekspertise eller kan købe sig den ekspertise, der skal til i forhandlingerne med monopoltilsynet.

Vore ændringsforslag er hidtil blevet afvist af regeringen. Opretholdes denne afvisning, vil vi stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

**Højland (CD):**

Det skal her erkendes, at centrum-demokraterne principielt vil være imod en pris- og avancelovgivning, men det efterspørgselspres, der er fremkommet de senere år, nødvendiggør en lovgivning på dette område. Derfor havde vi meget gerne set revisionsbestemmelse og tidsbegrænsning i loven, men da det ikke ser ud til, at der kan skabes flertal herfor, tilslutter vi os bemærkningerne fra det radikale venstre om at forbeholde sig ret til, hvis forholdene taler herfor, at fremsætte forslag om lovens ophævelse eller revision, hvad alle her i salen naturligvis til enhver tid har ret til.

De betæneligheder, jeg gav udtryk for ved lovforslagets første behandling, gjaldt ikke så meget lovforslagets bestemmelser som monopoltilsynets fortolkningmulighe-