

[Dagmar Andreassen.]

vi ikke har de samme muligheder for at gennemføre en effektivitetsstigning i den offentlige sektor.

Fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag, der går ud på, at ordet „nødvendige“ i § 7, nr. 1, udgår. Jeg tror nok, at det blev stillet for netop at imødegå det punkt, men vi kan ikke tilslutte os det, for der kan udmærket godt være visse omkostninger, som ikke bør kunne indregnes. Der kan tænkes reklameomkostninger, repræsentationsudgifter af en sådan art, at de ikke med rimelighed bør kunne indregnes som en omkostning i priserne. Ministerens ændringsforslag kan vi stemme for.

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde ved første behandling, at vi i det radikale venstre håber, at der snart kan opnås flertal for at føre en økonomisk politik, der gør det berettiget at ophæve denne lov. I øvrigt vil vi efter bedste evne følge administrationen af loven, og både en ændret økonomisk situation og en administration, der rammer urimeligt og uheldsmæssigt, ville kunne motivere os til at foreslå loven ophævet. Men i øvrigt stemmer vi i den nuværende situation for lovforslaget.

**Stetter (KF):**

Ved en nøjere gennemlæsning af udvalgets betænkning er jeg kommet noget i tvivl om en detalje på et vigtigt felt. Det fremgår af betænkningen, at udvalget har drøftet, hvilken rolle det almindelige renteniveau skal spille for monopoltilsynets bedømmelse af virksomhedernes prisfastsættelse.

Udvalget og ministeren er enige om, at monopoltilsynet bør lade det almindelige renteniveau i samfundet indgå i overvejelser om virksomhedernes prisfastsættelse, men her i betænkningen står der, at handelsministeren bekræftede, at det efter hans opfattelse er rigtigt. Nu vil jeg gerne sikre mig, at der ikke kan være nogen tvivl her, at man ikke fra monopolrådets side måske fortolker det på den måde, at det kun er ministerens opfattelse, mens det altså er hele udvalgets opfattelse. Jeg beder derfor ministeren om at bekræfte den enighed og at tilsikre mig, at monopolrådet også retter sig efter denne enighed.

Den konservative folketingsgruppe kan anbefale ændringsforslagene under nr. 6, 7

og 8 stillet af handelsministeren. Vi har intet ønske om afstemning. Vi betragter disse ændringsforslag som nødvendige i forbindelse med gennemførelsen af forslaget om omkostningsdæmpende ydelse.

Vi kan endvidere anbefale ændringsforslagene under nr. 2, 3 og 5, og jeg skal gøre nogle enkelte korte bemærkninger vedrørende disse 3 sidste ændringsforslag.

Handelsministeren siger i et svar til udvalget, at sigtet med en prislovgivning er inflationsbekæmpelse. Nu vel, men hvorfor er offentlige virksomheder så undtaget fra at skulle følge bestemmelserne i dette lovforslag? Det er efter vor opfattelse ulogisk, fordi mange af disse virksomheders prisfastsættelse netop øver en helt væsentlig indflydelse på inflationen. I et svar fra ministeren siges det endog, at en forbavsende stor del af de offentlige virksomheder ikke har fulgt tilsynets udtalelser. Skal vi tage medansvar for denne lovgivning, må offentlige virksomheder underkastes samme pris- og takstforvaltning som private virksomheder, og jeg kan sige til hr. Jens Peter Jensen, at vi ønsker denne ligelighed; der må nemlig være orden i tingene. Når private virksomheder skal rette sig efter disse meget strenge bestemmelser, så må offentlige virksomheder, der har meget større indflydelse på inflationen, nødvendigvis også gøre det.

Vi kan endvidere anbefale ændringsforslaget under nr. 3, der oprindeligt er stillet af det radikale venstre. Den konservative gruppe finder, det er utilstrækkeligt, at monopoltilsynet kun i særlige tilfælde vil anerkende et tillempet genanskaffelsesprincip. Med de stærkt stigende og svingende råstofpriser er det nødvendigt for mange virksomheder at anvende genanskaffelsesprincippet i deres kalkulationer, hvis de skal undgå at ryge ud i en risikabel likviditetskrise.

Dernæst: udvalgsarbejdet har afdækket flere uklare og løse bestemmelser. Derfor er der i virkeligheden grundlag for at stille en række ændringsforslag på forskellige felter. For nu ikke at gøre forvirringen komplet omkring dette teknisk meget svære lovforslag har den konservative gruppe besluttet kun at stille et enkelt ændringsforslag mere, nemlig ændringsforslaget under nr. 5. Vi foreslår at fjerne § 8. Denne paragraf indfører en ny og urimelig bestemmelse i prislo-